

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|  |   |
|--|---|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i>                      | <b>Iva Mráčková</b>   |
| <i>Studijní obor:</i>                                  | Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory   |
| <i>Vedoucí bakalářské práce:</i>                       | doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.  |
| <i>Katedra:</i>  | psychologie a speciální pedagogiky  |
| <i>Název bakalářské práce:</i>                         | <b>Význam a možnosti osobní asistence při školní integraci dětí se zdravotním postižením</b>  |
| <i>Volba tématu:</i>                                   | <b>1. Aktuální</b><br>2. Užitečné a prospěšné<br>3. Standardní<br>4. Neobvyklé  |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>                      | 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<br><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b><br>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn<br>4. Nevhodně zvolený cíl |
| <i>Struktura práce:</i>                                | 1. Originální – zdařilá<br>2. Logická – systémová<br><b>3. Logická – tradiční</b><br>4. Pro dané téma tradiční<br>5. Pro dané téma nevhodná                                   |
| <i>Práce s literaturou:</i>                            | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<br>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<br><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b><br>4. Slabá, zastaralé prameny |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | 1. Mimořádné, funkční<br>2. Velmi dobré, funkční<br><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b><br>4. Nedostačující   |
| <i>Přínosy bakalářské práce:</i>                       | 1. Originální, inspirativní názory<br>2. Ne zcela běžné názory<br><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b><br>4. Vlastní názor chybí                                    |
| <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>  | <b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b><br>2. Práci lze uplatnit ve výuce<br>3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce  |
| <i>Formální stránka:</i>                               | 1. Výborná<br><b>2. Přijatelná</b><br>3. Nevyhovující   |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*V teoretické části by byla vhodná alespoň zmínka o asistentovi pedagoga, zejména, pokud se o této profesi zmiňujete v H2. Krátkou zmínku o této profesi máte až v diskusi...*

*Str. 36 – vhodnější by bylo uvést, že ve sledovaném vzorku mají OA nejčastěji VŠ vzdělání a ne, že OA mají nejčastěji VŠ vzdělání (to samozřejmě neodpovídá realitě). Obdobně je tomu tak i u dalších Vašich údajů...*

*Str. 57 – zde se zmiňujete o zákonu 563/2004 Sb. a nemáte jej pak následně uvedený v literatuře*

*V práci nejsou adekvátně zpracovány výsledky rozhovorů...*

Další hodnocení:

*Jedná se o standardní bakalářskou práci, která se zabývá velmi aktuální tematikou integrace dětí s DMO v běžných školách. Autorka zvolila kvalitativní výzkum a práce tedy představuje vcelku zajímavý vhled do zvolené problematiky, která je velmi nosná a diskutovaná. Můžeme si proto položit otázku, zda by si toto tak aktuální a diskutované téma nezasloužilo podrobnější analýzu a lepší vyčtení výsledků (?).*

*Nicméně, práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověel

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Jak vnímáte pracovní pozice a kompetence „asistenta pedagoga“ a „osobního asistenta“ při integraci dětí, resp. žáků, se zdravotním postižením ve školách?*

Datum: 26.8.2009

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

