

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra : Praktické teologie
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdná

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: Lenka Vyhnalová

Název práce:

K povědomí o Downově syndromu mezi odbornou veřejností a obyvateli bydlicími v okolí zařízení integrovaného centra sociálních služeb Ratměřice

Předložená bakalářská práce je svým tématem úzce vymezena na specifický a multidisciplinární problém Downova syndromu. Uvedené téma nachází souvislosti v řadě společenských, ale i přírodních vědních disciplínách. Ve svých individuálních i společenských souvislostech lze uvedené téma označit za vhodně zvolené ve vztahu k studijnímu oboru, užitečné a prospěšné.

Uvedená bakalářská práce Lenky Vyhnalové je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje pět kapitol. První z nich představuje obecně Downův syndrom, jeho příčiny, prenatalní diagnostiku a typické znaky Downova syndromu. Závěrečná podkapitola této části je věnována akceptaci zdravotního postižení rodiči dítěte s Downovým syndromem. Druhá kapitola pojednává o zdravotních souvislostech Downova syndromu, mezi které patří mentální retardace, smyslové vady, obtíže v oblasti pohybového aparátu, zmíněny jsou i abnormality kardio-vaskulárního systému, endokrinního a neurologického aparátu. Třetí kapitola uvádí čtenáře do problematiky Downova syndromu ve vztahu k jednotlivým vývojovým obdobím lidského života. Následující blok se věnuje specifickým v chování lidí s uvedenou chromozomální abnormalitou. Závěrečná kapitola teoretické části předkládá nabídku institucionální podpory v oblasti vzdělávání, zaměstnanosti a bydlení pro jedince s Downovým syndromem. Praktická část prezentuje výzkumné šetření mezi pracovníky integrovaného centra sociálních služeb v Ratměřicích a dále mezi obyvateli bydlicími v blízkosti tohoto zařízení, s cílem „...zjistit povědomí odborné i laické veřejnosti o Downově syndromu“. Práce dále obsahuje standardní části odborného textu.

Autorka definuje cíl práce na adekvátním místě v samém úvodu a následně v úvodu praktické části následovně: „Hlavním cílem mé práce je analýza a následné srovnání povědomí o Downově syndromu mezi odbornou a laickou veřejností.“ Pro práci je vymezen jeden cíl, který koreluje s cílem pro praktickou část práce. Cíl pro teoretickou část práce či nadřazený obecný cíl není autorkou definován. Výše citovaný cíl shledávám, jako diskutabilní a neadekvátní pro uvedený typ práce. Srovnání povědomí o Downově syndromu mezi odborníky a laiky můžeme hodnotit jako vágní a nesmyslné, s předem zřejmým výsledkem šetření. Po věcné stránce výše definovaný cíl práce autorka naplnila, analyzovala a následně srovnala povědomí odborníků a lajků o Downově syndromu. Praktická část práce vykazuje

některé nedostatky věcného charakteru. Jednou z nich je nevhodná formulace hypotéz, která souvisí s formulací cíle práce. O nich platí totéž, co již bylo výše uvedeno o cíli práce. Hypotézy též postrádají svou operacionalizaci. Metodologie výzkumu vykazuje malou rozpracovanost, zcela chybí způsob zadávání a zpracování dotazníků, bližší popis výzkumného souboru, přestože v dotaznících položky, které zjišťovaly osobní údaje o respondentech byly uvedeny, autorka je žádným způsobem nevyhodnotila. Autorce též koreluje ověření hypotéz s diskusí, což obsahově není shodná stať a čtenář odborného textu by v kapitole diskuse očekával jiné obsahové naplnění.

Strukturu práce lze hodnotit jako logickou, ale v některých částech teoretického bloku lze autorce vytknout malou rozpracovanost kapitol (např. kapitoly a podkapitoly 4. a 5.). V případě vzdělávání osob s Downovým syndromem například chybí legislativní vymezení apod. Též v kapitole, 1.4 autorka nezmiňuje naprosto základní a podstatné fakty k tématu kapitoly. Z tohoto důvodu názvy kapitol někdy nekorelují s obsahem, který by čtenář očekával pod názvem dané kapitoly. Celkově text teoretické části zůstává na povrchu věcí. Autorka při teoretickém zpracování tématu pracovala se standardní odbornou literaturou, bez podstatných prohrůšek proti ČSN 690. Některá témata teoretického bloku vybízela svým odborným pokrytím ke komparaci, ale tu nikde autorka neprováděla. Praktická část obsahuje přehledné tabulkové zpracování dat, též přílohy lze hodnotit jako vhodné a je na ně v textu řádně odkazováno. Přínos bakalářské práce lze jen obtížně hodnotit, což je ovlivněno definováním cíle, který po obsahové stránce lze kvalifikovat jako bezpředmětný a nesmyslný. Z tohoto důvodu nelze práci příliš použít ani v praxi ani ve výuce. Po formální stránce lze práci hodnotit jako uspokojivě zpracovanou. Jazyková stránka textu vykazuje menší gramatické nedostatky (písařské chyby, nedostatky v diakritice,, nepřesnosti v koncovkách a jiné). Stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni, autorka, často, při vyjadřování vlastního mínění, sklouzává k hovorovému způsobu vyjadřování, („Nedávno jsem četla na internetu...“), které není vhodné pro odborný text.

Bakalářskou práci Lenky Vyhnalové na základě výše zmíněného s výhradami doporučuji k obhajobě.

V Č. Budějovicích, 18. května 2009

Mgr. et Mgr. Radka Prázdná.

Prázdná