

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**P O S U D E K   B A K A L Á Ř S K É   P R Á C E**

- Jméno a příjmení studenta:* Pavla Urbanová  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Renata Podhorská  
*Katedra:* Klinických oborů  
*Název bakalářské práce:* Zkušenosti veřejnosti se zdravotnickou záchranou službou v Jihočeském kraji
- Volba tématu: 1. Aktuální  
2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn.  
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: 1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Systematicky zpracovaná práce s velmi zajímavou tematikou. V práci se vyskytuje několik překlepů a drobných chyb, které na výzkumnou část ale nemají žádný vliv. V práci není sjednocena osoba ani slovesný čas, v kterém je práce psána. V teoretické části práce se vyskytují pouze tři přímé citace, členění podkapitol považuji za nadbytečné vzhledem k tomu že mají pouze čtyři řádky. V diskuzi se studentka neopírá o teoretickou část, nesrovnává výsledky svého výzkumu s odbornou literaturou - v celé diskuzi jsou obdobně jako v teoretické části pouze tři přímé citace. Provedený výzkum je velmi zajímavý, bohužel celkový dojem kazí nesplnění základní podmínky diskuze - diskutovat s odbornou literaturou. Domnívám se, že cílem bakalářské práce je hlavně prokázat, že student umí pracovat s literaturou a porovnávat s ní své dosažené výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak by mělo podle Vás vypadat školení v odborných technikách komunikace, které navrhujete v závěru práce?

Datum: 29. 8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce

.....*Procházka 23/10*.....