

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Surá
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jaroslav Gutvirth
Katedra: klinických oborů
Název bakalářské práce: Schopnost poskytnutí laické první pomoci studentů středních škol ve Zlínském kraji

Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
③ Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
④ Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
④ Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
③ Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

NELE

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
③ Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
② Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

VIZ PŘÍLOHA

Další hodnocení:

VIZ PŘÍLOHA

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

VIZ PŘÍLOHA

Datum: 22.8.2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

J. Jaroslav Janda

Příloha k posudku bakalářské práce Kristiny Suré "Schopnost poskytnutí laické první pomoci studentů středních škol ve Zlínském kraji"

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Literatura - používání kompilačních prací, které vycházejí ze zastaralých pramenů (Bydžovský) - i když jsou uvedeny četné jiné prameny v seznamu použité literatury. Rovněž jazykově nevhodné poukazování na literaturu je až matoucí.

Ze stylu jakým byla literatura (bez korekce vědomostmi nabytými během studia!) pak vyplývají nejzávažnější nedostatky práce.

Proto také nelze vymezenými body hodnotit **přínosy práce**. Ta je v úvodních kapitolách popisujících jak poskytovat první pomoc natolik matoucí, že tyto kapitoly by snad nikdo nepoučený ani číst neměl. Z toho bohužel vyplývá ještě zásadnější nedostatek - totiž nevhodné postupy jsou součástí i otázek a odpovědí v testu studentům (konkrétně níže).

Další hodnocení:

Str 8: "...americký...Safar manifestoval metodu dýchání z plic do plic jako ideální techniku pro obnovu oběhu..." není pravda (jen nepřijatelně nepřesné přehnutí). Ve skutečnosti prameny udávají, že spojil dýchání z úst do úst (*publ. 1956*) se stlačováním hrudníku (*publ. 1960*) --> (*1963 AHA KPR*)--- v třeba takto by to bylo přesnější. (<http://gerstner.felk.cvut.cz/biolab/33ZPP/ZPP.pdf>)

Str 9: "Odtud také pochází myšlenka, kterou popsal Bydžovský" - - - to asi citoval někoho jiného?

Str 10: "Při poskytování první pomoci si musí zachránce počínat tak, aby byla co nejdříve stanovena stanovená diagnóza zástavy oběhu nebo dýchání a neprodleně volat zdravotnickou..zs" věta neobratností na hranici mezi nonsens a nesrozumitelnost.

Vyšetření pacienta: "existuje ustálený postup vyšetření..atd..." irelevantní odstavec - nevhodně.

Řetěz přežití str 11 "Podle Marečka".." Podchlazení: Při teplotě pod 26°C nastává podle Pávkové smrt." Opět příklad málo srozumitelné až přímo matoucí "citace".

Ale toto nejsou nejhorší nedostatky práce, i když dovedou čtení znechutit a tím objektivní pohled na význam práce znesnadnit.

str 12: kardiopulmonální resuscitace špatné pořadí úkonů!

Novorozenci opravdu nemají poměr stlačení/dechy 30:1 což se asi domnívá kandidátka.

str 15: popis bezvědomí zmatený.

Str 16: zastavení krvácení zmatečné.

Použití škrtidla není vhodné u uštknutí (v případě krvácení jen při jinak nešikovném zachránči).

Popáleniny a jejich rozlišování Bydžovským je pouze matoucí neobratnost (18). Ale 1% opravdu není povrch dlaně ruky dospělého.

str 29: pojem vytažení dolní čelisti dopředu nevhodné - běžně se neužívá - kde k němu kandidátka přišla?

Při zástavě dechu nemusí být koncové části těla promodralé (nepoužívá se k identifikaci zástavy dechu) opět nějaký zajímavý zdroj informací?

Zástava oběhu: nehmatný puls - kde? laici mají hodnotit puls?? špatná konstrukce otázky!!

Otevřené zlomeniny bych laiky nezkoušel: znehybňování je pěkná teorie, laici tak nepostupují. Měli by?

Otázka k ústní obhajobě práce:

Perfektně ovládat řešení zástavy srdeční se svědky tak, aby byla schopna provádět TANR, což při obhajobě předvede.

Otázka číslo 2: domníváte se, že po 3 letech studia jsou vědomosti tak jak je prezentujete v práci odpovídající námaze vynaložené Vašimi učiteli?

28. 8. 2009

D- Jaroslav Gutw

