

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ivana Ohrazdová**
- Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Magdalena Drábová, Ph.D.
- Katedra:* klinických oborů
- Název bakalářské práce:* **Problematika úrazů u sportovního klubu TJ Lokomotiva České Budějovice**
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

- Autorka se ve své bakalářské práci zabývá aktuálním tématem a orientuje se nejen na problematiku neúmyslných sportovních úrazů, ale také úrazů úmyslných, které jsou spojeny s agresivitou a násilím. Oceňuji orientaci ve vybrané problematice, je zřetelný osobní zájem a zkušenost v dané problematice. Autorka realizovala kvantitativní výzkum, velmi vhodně zvolila výzkumný soubor, pracovala s daty a posléze přehledně, srozumitelně a přínosně interpretovala výsledky svého výzkumu. Diskuse svým rozsahem odpovídá standardnímu rozsahu, oceňuji především práci s odbornou literaturou. Jedná se o velmi vhodně zvolené téma, v rámci výzkumu splnila stanovené cíle a výstupem práce jsou doporučení, která lze využít v praxi v oblasti prevence sportovních úrazů a to především v přístupu zainteresovaných osob do tohoto sportovního odvětví.

Vysokou kvalitu práce mírně znehodnocují některé drobné nedostatky, které komentuji dále:

- V práci jsou některé gramatické a stylistické nedostatky. V teoretické části práce jsou užity grafy z cizojazyčných zdrojů (str. 9, 10) - tyto grafy by bylo vhodné doplnit českým popisem grafu, který by zřejmě v práci psané v českém jazyce neměl chybět.
- V metodice je nepřesně užit pojem „statistická data“ (odst. 3, str. 27).
- Výsledky v tabulkách, jsou převážně uvedeny v absolutních číslech, bylo by vhodné doplnit % vyjádřením. Na straně 36 resp. 44 došlo zřejmě k omylu v popisu grafů uvedenými věkovými kategoriemi (graf č. 15 a 16 resp. č. 17 a 18).
- Slovní komentář ke grafům č. 15 a 16 je vzhledem k výsledkům nepřesný – dané výsledky je v této podobě vhodné interpretovat pouze z pohledu odpovědi na danou otázku v souvislosti se zastoupením četnosti odpovědi danými věkovými kategoriemi. V případě záměru porovnání reakce v rámci daných věkových kategorií je vhodné výsledky interpretovat z pohledu každé věkové kategorie a posléze porovnávat. Obdobně je tomu také u interpretace výsledků znázorněných grafy č. 11 a 12.
- V kapitole diskuse nesouhlasí číslování stran v odkazech s reálným číslováním stran práce.
- V závěru str. 61, odst. 4, předposlední věta - zřejmě zaměněn pojem trenéři s pojmem hráči. Nepřesná formulace poslední věty na str. 61.
- Celkový dojem z předložené bakalářské práce a její přínos pro praxi je velmi dobrý.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *Vysvětlete pojem úrazovost.*

Datum: 29. května 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....