

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ŘÍHOVÁ Veronika, DiS.

Studijní obor: Radiologický asistent

ve dvojici Oponent bakalářské práce: MUDr. Zdeněk Chudáček, Ph.D.

Katedra: radiologie a toxikologie

Název bakalářské práce: **Příprava pacienta před parenterálním podáním kontrastní látky.**

Volba tématu :

1. Aktuální
- ✓ 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ✓ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ✓ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ✓ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ✓ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ✓ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce :

- ✓ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ✓ 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka :
1. Stylistika a) výborná
 ✓ b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
 ✓ b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci :

- ✓ 1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní poznámka : autorka byla schválenou základní osnovou práce postavena před poměrně složitý, a celostátně ne zcela jasně vyřešený, problém existence vhodného informovaného souhlasu pro aplikaci jodové kontrastní látky při rtg vyšetření. Otázku kupř. neřeší ani tzv. Metodický list intravaskulárního podání jodových k.l. vydaný ČRS JEP v roce 2007, který sám o sobě nemůže sloužit pro poučení pacienta-laika. Autorka se správně se zabývá tím, zda lze vůbec podobný informovaný souhlas sestavit a zda jej lze oddělovat od informovaného souhlasu pro celý radiodiagnostický výkon. Využila k tomu dokonce porady s právníkem. Obrovská roztříštěnost pojetí informovaného souhlasu v praxi, dokladovaná v praktické části práce dobře dokumentuje složitost problému a jeho řešení, který nemůže pochopitelně autorka na své úrovni vyřešit.

Další poznámky : - v práci chybějí číselné odkazy na literaturu v textu.

- stylistika není vždy obratná, v případě publikace doporučuji vylepšení

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ✓ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 ✓ 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že problematika získávání tzv. Písemného souhlasu s poskytnutím zdravotního výkonu je řešeno legislativou České republiky správně a v plné šíři ? Pokud ne, specifikujte své námítky.

Datum : ~~26.5.2009~~

31. 8. 2009

Podpis ^{VEDUČÍHO} ~~oponenta~~ bakalářské práce:
MUDr. Zdeněk Chudáček, Ph.D.