



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra systematické teologie

Mgr. František Štěch, Th.D.

Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 528
E-mail: stechf@tf.jcu.cz

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: „**MENŠÍ SAKRÁLNÍ STAVBY STRAKONICKÉHO REGIONU**“
Autor: Radmila Trojanová

Bakalářská práce studentky Radmily Trojanové nazvaná „**MENŠÍ SAKRÁLNÍ STAVBY STRAKONICKÉHO REGIONU**“, předložená v rámci studia oboru Humanistika na Katedře filosofie a religionistiky, je rozčleněna do celkem čtyř kapitol. Obsahuje pestrou škálu obrazových příloh (což charakter práce vyžaduje) a zahrnuje rovněž nezbytné seznamy nutné pro orientaci v předložené bakalářské práci. Členění práce je proto již při prvním přehlednutí obsahu jasné a vypovídající. Struktura je logická. Překvapí jen zařazení kapitol 3.2.3 a 3.2.4 (Vodňansko a Blatensko) do kapitoly 3.2 (Kaple), poněvadž kapitoly 3.1 (Boží muka) a 3.3 (Kapličky) Vodňansko a Blatensko vůbec neobsahují. Rád bych, aby studentka tento fakt dokázala v rámci své obhajoby uspokojivě vysvětlit.

K rozsahu, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů a k dalším formálním požadavkům nemám větších výhrad. I když je jasné, že zejména co se týče odkazů pod čarou bylo by mnoho co zlepšovat. Matoucí je absence uvozovek u většiny zjevně přímých citací. Užívání kurzívy v textu je zmatečné a čtenář je na pochybách, zda čte původní práci Radmily Trojanové, či autorčin výtah z použité literatury.

V úvodu (s. 7) i v závěru (s. 45) předložené bakalářské práce autorka zmiňuje, že při jejím zpracovávání čerpala, kromě literatury a dat z terénu, i z archivních materiálů. Přes toto tvrzení, jsem žádné odkazy na použité archiválie v předložené práci nikde neobjevil. V odkazech pod čarou se pak nachází jedna citace, jejíž zdroj nefiguruje v závěrečném seznamu použitých zdrojů (viz. pozn. 9 s. 11). Myslím, že právě „*použité zdroje*“ jsou jednou z významných slabín práce. Autorka totiž uvádí v jejich seznamu pouze 9 položek, z nichž 3 jsou použité pouze jedenkrát. To znamená, že autorka využila pro svou práci jen 5 knih! Toto množství je obvyklé spíše pro seminární práce. Pro práci bakalářskou se mi jeví jako nedostatečné. Zvláště když po jejím přečtení zjistíme, že některé části jsou prakticky kompilátem z jednoho díla jednoho autora (např. celá kapitola 3.2.1 s. 22-30 – Kupka).

Jako významný problém celé práce vnímám příliš dlouhé citační pasáže, které v některých případech zabírají dokonce téměř 2 strany (s. 32-33)! Toto je pro původní (nepřekládovou) bakalářskou práci, dle mého soudu, nepřijatelné. Celá práce tedy vzbuzuje neodbytný dojem, že autorka pouze sporadickými zásahy pospojovala jednotlivé citace. Typickým příkladem je kapitola 3.3.2 (s. 42-44), která podle všeho obsahuje jen 3 řádky autorčina vlastního textu!!! Tímto problémem jsou více méně zatíženy všechny kapitoly předložené práce, kromě úvodu a závěru, které jsou zase dle mého názoru dosti krátké. V závěru by se dalo čekat nějaké hodnocení celé problematiky, porovnání, či uvedení některých regionálních odlišností, nic z toho v předložené práci však nepřichází, což je dle

mého názoru velická škoda. Kritických poznámek by mohla být ještě celá řádka a proto následuje jen několik málo dalších v bodech:

- Na některých místech práce jsou poznámky pod čarou zbytečně opakovány. Např. s. 22-23 se zdá být citací z jednoho autora, jedné knihy a jedné stránky. Celkem šest stejných odkazů se mi tedy jeví jako zbytečné přetěžování poznámkového aparátu.
- Pozn. 48. Sv. Vojtěch nebyl „2. papežským biskupem“, jak se studentka ve své práci domnívá, nýbrž 2. pražským biskupem. Chybí zdroj.
- Pozn. 51, 59, 71, 101 a 107 Chybí zdroj. Proč není citována alespoň nějaká encyklopedie?

Přes všechny zmíněné nedostatky je práce zajímavá, neboť spojuje několik poměrně aktuálních pramenů a činí reprezentativní selekci malých sakrálních staveb v rámci specifické oblasti. Velmi pozitivně hodnotím přiložený obrazový materiál a krátká autorčina hodnocení, zřejmě vycházející z její osobní návštěvy uvedených míst. Škoda jen, že ta jsou, vzhledem k rozsahu práce, opravdu velmi krátká. Zařazení básně Ladislava Stehlíka je vhodné a potěšující... větší míra inspirace jeho výtečnou „Zemí zamyšlenou“ by předkládané práci jistě prospěla.

Bakalářská práce studentky Radmily Trojanové, dle mého názoru, **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce** a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji však známku **d o b ř e**, ovšem za předpokladu, že studentka při obhajobě ozřejmí komisi alespoň některá výše uvedená problematická místa.

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2009

František Štěch

