

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Michal K O C O U R E K  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* RNDr. Petr B E R K O V S K Ý  
*Katedra:* radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* Zhodnocení problematiky verifikace izodózního plánu-  
postavení ozařovacích polí na simulátoru Acuity

*Volba tématu:*

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. **Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. **Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Student se úspěšně vyrovnal s tím, že na pracovišti nebyl při zpracování podkladů k bakalářské práci splněn předpoklad z doby zadání práce- neproběhla inovace SW vybavení verifikačního systému VARIS. Zvolená metodika bez zásadních změn ale vyhoví k provedení stejného úkolu i pro nový SW pro verifikační systém- ARIA.

Student potvrdil předpokládanou hypotézu, ale současně na základě získaných dat ukázal, že v současné době preferovaná metoda není metodou optimální z hlediska zajištění kvality. Statistickým zhodnocením shodnosti obou souborů získaných dat podepřel své tvrzení. Vlastních poznatků získaných při pořizování dat pak využil k označení příčin tohoto stavu. Je tedy oprávněný předpoklad, že získané poznatky budou oddělením radiační onkologie Nemocnice České Budějovice a.s. využity v souvislosti s připravovanou inovací vybavení koncem roku 2009.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se projevuje nevhodné osvětlení pracoviště na zajištění kvality porovnávání postavení ozařovacích polí na simulátoru Acuity?

Datum: 20. května 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce. *Alena Bechtová*.....