

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Radek Jursa**  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Jaroslav Zimák, CSc.  
*Katedra:* radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* Stabilita parametrů části CT hybridní kamery SCPECT/CT (Infinia/Hawkey) při denních testech.

Volba tématu:

- 1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné
- 3. Standardní
- 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční
- 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná
- 2. Přijatelná

### 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika    a) výborná  
                    b) velmi dobrá  
                    ✓ c) **dobrá**  
                    d) nevyhovující
2. Gramatika    a) výborná  
                    b) velmi dobrá  
                    ✓ c) **dobrá**  
                    d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ✓ 1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální a jednoznačně vhodné pro bakalářskou práci posluchače v oboru radiologický asistent. Struktura práce (viz obsah) vyhovuje. Pro příště by autor měl v seznamu použité literatury důsledněji aplikovat normu ČSN 690 pro biografické citace a normu ČSN 690-2 pro elektronické citace (z internetu). Rozsah hodnot naměřených autorem považují za postačující pro účel práce. Výsledky jsou uspořádány v přehledných tabulkách. Bylo by zajímavé vynést naměřená data také do souhrnných grafů, které by demonstrovaly názorněji stabilitu a rozptyl sledovaných parametrů. V textu by měl být na některých místech místo pojmu radioaktivní látka použit termín radiofarmakum. Některé výroky, jako např. výrok o tvrdém záření o napětí 120 kV, nejsou tak zcela z hlediska fyzikálních jednotek vpořádku. Stylizace nese mnohde známky autorovy prozatimní nezkušenosti v psaní odborných textů. Autor se dopustil i některých gramatických chyb. Obrázky i tabulky ve vlastním textu práce jsou číslovány a označovány řádně a jsou instruktivní. Kvalita grafické úpravy práce je velmi dobrá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ✓ 1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ✓ 2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Může autor upřesnit jak a čím je ovlivněn scintigram pořízený kamerou SPECT bez použití low-dose CT?

Datum: 20.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....