

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Placandová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
<i>Katedra:</i>	Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Filosofie kvality života a zdraví v díle Jana Sokola
Volba tématu:	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <u>2. Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální. Autorka se pokusila popsat některé myšlenky z díla filosofa Jana Sokola a uvést je do souvislostí se zvoleným tématem. Obávám se, že zvolený úkol, a nutno říci, že značně obtížný, byl trochu nad síly autorky. Práci chybí sladění názvu, zpracování filosofických témat a výzkumného projektu. Zmiňovaní autoři (Jan Sokol, Jan Patočka, Ivo možný, Erazim Kohák, Radim Palouš) se nějak dotýkají otázky kvality života, ale nezabývají se explicitně problémem zdraví. Otázky, které jsou předmětem empirické části, tito autoři neřeší.

Na jedné straně je nutné autorku pochválit za to, jaká témata z nastudovaných textů vybrala a jakým způsobem je podala. Svědčí to o slušném porozumění oněm textům, o schopnosti pracovat s odbornou literaturou a vybrat relevantní témata. Na druhé straně jsou vybraná témata položena prostě vedle sebe bez snahy o jejich propojení, nejsou známky hledání jejich hlubších souvislostí. Vzájemně porovnat tato díla se vzdor svému prohlášení v abstraktu a v úvodu ve skutečnosti ani nepokusila.

Autorce by slušelo více skromnosti. Hypotézy, tak jak je postavila, svým projektem nemůže ani potvrdit, ani vyvrátit, a to ze dvou důvodů: a) Vzhledem k tomu, že není definováno, co je šťastný život a co je nadstandardní péče, nejsou hypotézy falzifikovatelné (a tedy ani potvrditelné). b) Autorka zjišťuje názory vybrané skupinky lidí na tyto věci. Z toho, že si někdo myslí, že... ještě nevyplývá, že tomu tak skutečně je.

Ve své práci autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou vybrat relevantní témata a uspořádat je do koherentního celku. S určitými výhradami lze připustit, že i prokázala schopnost vypracovat a realizovat projekt úměrný bakalářskému stupni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste dovodila z názoru, že při dvojnásobném příjmu je možné si zajistit nadstandardní péči, že by souhlasící respondent více pečoval o své zdraví?

Datum: 26.5.01.....

Podpis oponenta bakalářské práce

