

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Klára Němcová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
Katedra: Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Sestra a povinná mlčenlivost
.....

- Volba tématu: 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Jde o standardní práci, splňující všechny náležitosti. Teoretická část přináší veškeré dostupné informace, ale jde v podstatě o výčet a citace právních norem a etických kodexů (snad s výjimkou str. 17). Trochu více narativity by práci prospělo. Zarážející je, že studentka neví, že již od r. 1991 neexistují krajské ústavy národního zdraví (str. 28). Tato informace je snadno dostupná na internetu:

http://cs.wikipedia.org/wiki/%C3%9Astav_n%C3%A1rodn%C3%ADho_zdrav%C3%AD

V empirické části též prokázala schopnost vypracovat projekt odpovídající bakalářské práci a realizovat jej. Cíle práce byly naplněny. Avšak jde o kvantitativní metodologii a první dvě hypotézy jsou postaveny na srovnávání souborů. Bez alespoň elementárního statistického zhodnocení je problematické tvrdit, že rozdíl je nebo není. Na rozdíl od autorky se domnívám, že hypotéza č. 2 (souvinnost délky praxe se znalostí problematiky) byla potvrzena, ale v opačném směru – čím delší praxe, tím horší porozumění. Na druhé straně empirické výsledky (převážně související s hypotézou č. 3) jsou v souladu s našim tušením, že dodržování lékařského tajemství je slabinou našeho zdravotnictví. A zde je největší hodnota empirické části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Když pomineme, že je povinná mlčenlivost zakotvená v legislativě a v etických kodexech, naši bychom nějaké jiné důvody, proč jí dodržovat?

.....

Datum: ... 1.6.09 Podpis oponenta bakalářské práce

