

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Klára Němcová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil  
*Katedra:* Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* Sestra a povinná mlčenlivost
- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Klára Němcová navrhla téma své bakalářské práce sama, od počátku přistupovala k jejímu zpracování aktivně samostatně a s nadšením a prokázala tak hluboký zájem o studovanou problematiku.

V kapitole současný stav se dotkla všech klíčových témat, přičemž vycházela z nejnovější dostupné literatury a zejména platné legislativy. Jistým nedostatkem je téměř úplná absence časopiseckých článků, ten však vyvažuje jinak solidní práce s ostatními zdroji. Rovněž v této části práce autorka příliš ulpěla na legislativní rovině problému a opomenula více rozvinout aspekt filozoficko – etický.

K formulaci cíle a hypotéz nemám připomínek. Metodika výzkumu byla vhodně zvolena, zkoumaný soubor byl pro potřeby bakalářské práce dostatečně velký a vhodně strukturovaný. Autorka použila dotazník vlastní konstrukce, v němž byly otázky formulovány jasně a výstižně. Zpracování výsledků formou tabulek a grafů je přehledné a srozumitelné.

V kapitole diskuse autorka srovnává získané výsledky převážně s vlastními postoji, chybí bohužel důkladnější komparace s literaturou.

Zmíněné nedostatky nepovažuji za zásadní a jsou vyváženy celkovým pečlivým zpracováním předkládané práce. Navrhuji proto klasifikaci „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Shledáváte současnou právní úpravu a znění etických kodexů v otázce povinné mlčenlivosti za dostatečné? Pakliže ne, navrhujete nějaké změny?

Která pochybení v ošetrovatelské praxi považujete v otázce povinné mlčenlivosti za nejzávažnější?

Datum: 1. 6. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

