

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Klára Sendlerová.....
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Jan Vitoň.....
<i>Katedra:</i>	katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Spirituální potřeby hospitalizovaných pacientů
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Zejména v úvodní teoretické části práce působí poněkud neobvykle téměř za každým odstavcem odkazování na zdroj uvedený v bibliografii. Vyvolává to dojem, že autorka se neustále čerpá z názoru nějaké autority, protože se bojí projevit své vlastní mínění. Doporučoval bych toto v budoucnu omezit ve prospěch neautoritativního vlastního, byť třeba formálně i obsahově kostrbatého mínění. Mohu se samozřejmě mýlit, ale na první pohled to vyvolává tento dojem.

Další hodnocení:

Bakalářská práce kolegyně Kláry Sendlerové splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu. Autorka v teoretické části práce zevrubně zmapovala stávající stav vybrané problematiky. Otázka spirituálních potřeb hospitalizovaných pacientů jak věřících, tak nevěřících je záležitostí, k níž se v nových podmínkách vývoje společnosti i medicíny opět nutně vracíme. Autorka prokázala, že si umí poradit se sběrem informací, jejich utříděním a zhodnocením. Dospěla k podnětným závěrům a dokázala je přesvědčivě prezentovat. Bakalářskou práci Kláry Sendlerové doporučuji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V souvislosti s umíráním a smrtí se dnes často hovoří o etickém problému sociální smrti, kdy člověk umírá v osamění, bez kontaktu s blízkými apod. dříve než fyzicky. Myslíte si, že jsou umírající věřící z tohoto hlediska lépe zajištěni než umírající nevěřící, protože jsou bohatší o spirituální dimenzi svého bytí a uvádějí, že mají možnost komunikace s Bohem?.....

.....

Datum: 27. 5. 2009 Podpis oponenta bakalářské práce: 