

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Klára Sendlerová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil  
*Katedra:* Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* Spirituální potřeby hospitalizovaných pacientů
- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
  - 2. Přijatelná**
  - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Nízká stylistická úroveň textu a časté gramatické chyby.

Další hodnocení:

Studentka Klára Sendlerová zvolila ke své práci téma spirituální dimenze lidského života. Třebaže je to dnes téma stále více frekventované, stojí stále na pokraji české populace, což do značné míry komplikuje výzkum na tomto poli.

V kapitole současný stav autorka přehledně zhodnotila teoretické základy zkoumaného problému a vymezila základní pojmy. Čerpala z nejnovějších zdrojů monografických časopiseckých i textů publikovaných na internetu. Výsledný text je jasně strukturovaný, myšlenkově konsistentní, místy však příliš (i literárně) závislý na svých zdrojích.

K formulaci cíle práce, hypotéz, realizaci výzkumu, velikosti a výběru zkoumaného souboru a následného zpracování nemám vážnějších připomínek. Pouze v kapitole diskuze je přeceněn popisný aspekt na úkor hodnocení získaných dat. Mnohem větší prostor mohl být dán formulaci vlastních postřehů, názorů a postojů.

Přes zmíněné dílčí nedostatky a s ohledem na obtížnost empirického zkoumání zvoleného tématu, hodnotím práci pozitivně a navrhuji klasifikaci „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem se podle Vašeho mínění odlišují spirituální potřeby od potřeb psychických? (Viz etymologická příbuznost: spiritus – duch, psyché – duše.)

Setkala jste se s tím, že i nereligiózní pacienti využili (nebo uvažují, že by využili) služeb duchovního? V čem může být duchovní „nevěřícímu“ potřebný?

Datum:.....1.6.2009.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....