

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Petra Jansová**
Studijní obor: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
- Oponent bakalářské práce:* **Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra: **psychologie a speciální pedagogiky**
Název bakalářské práce: **Volnočasové aktivity žáků se zdravotním postižením v základních školách praktických a v základních školách speciálních v okrese Český Krumlov a České Budějovice**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:
-
-

Další hodnocení:

Autorka v teoretické části své práci definuje pojem volný čas, mentální postižení, vzdělávání osob se speciálními vzdělávacími potřebami.

Ve výzkumné části se zaměřila na základní školy praktické a základní školy speciální, na rodiče dětí docházejících do těchto škol a neziskové organizace poskytující volnočasové aktivity.

Na str. 33 autorka uvádí, že „Specifickou skupinou, která byla zkoumána, byly děti výše uvedených škol. Dotazníky byly rozdány všem dětem 5., 7. a 9. tříd. Počet rozdaných dotazníků se rovnal reálnému počtu dětí ve třídě.“ V kapitole Výsledky postrádám jakékoli vyhodnocení dotazníků, které autorka údajně rozdala ve výše uvedených ročnících. Dále není jasné, proč vynechala 6. a 8. ročník, pokud ovšem tuto část výzkumu vůbec realizovala.

Vzhledem k tomu, že z použitých metod není jasná stratifikace výběru neziskových organizací, zůstává otázkou zda závěry, které autorka zjistila jsou platné pro veškeré neziskové organizace v rámci obou okresů, ve kterých výzkum realizovala. Nelze mezi sebou srovnávat nabídku DDM a nabídku oddílu, který pracuje s dětmi a mládeží ve volném čase. Dům dětí a mládeže má daleko větší nabídku aktivit než např. T.O. Nová Dvojka. Navíc T.O. Nová Dvojka není občanské sdružení (jak je uvedeno na str. 69), ale oddíl, který je členem České tábornické unie. Proto by bylo vhodnější dotazovat se představitelů Jihočeské oblasti České tábornické unie či představitelů Krajské rady Junáka – Jihočeský kraj, výsledky by se pak daly vzájemně porovnat.

Věty v kapitole výsledky začínají často procenty což nepovažuji za vhodné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte pojem kvantitativní dotazník, který ve své práci používáte.
2. Dle jakého klíče jste vybírala neziskové organizace pracující s dětmi ve volném čase?
3. Měl by mít dle Vašeho názoru vedoucí kroužku pro děti s mentálním postižením speciální vzdělání?

Datum: 26. 5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....
