

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Miroslav Krejčí
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Zdeněk Toušek
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etopedické problémy žáků ubytovaných na internátě odborného učiliště a jejich řešení
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné <b>3. Standardní</b> 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <b>4. Nevhodně zvolený cíl</b>
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční <b>5. Pro dané téma nevhodná</b>
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <b>4. Vlastní názor chybí</b>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <b>2. Přijatelná</b> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

nadměrné množství gramatických chyb (zejména interpunkce!); použití různých typů odkazů na literaturu v textu; občasné užívání zastaralé terminologie; nepřijatelná práce s informačními zdroji (většina kapitoly 1. *Současný stav* je doslovnou citací/opisem odborné literatury, aniž by byl text jako přímá citace označen!); příliš široce formulovaný cíl práce; problematicky stanovená hypotéza; nejasný výběr respondentů; nejednotné zpracování dat získaných pomocí dotazníku; nepřehledné grafické výstupy (černobílé provedení); kapitola 5. *Diskuse* je ve skutečnosti pouhým sumářem výsledků dotazníkového šetření...

Další hodnocení:

Autor si pro svou práci zvolil téma, které je mu blízké vzhledem k jeho profesnímu zaměření. To se mu však, podle mého názoru, bohužel stalo zároveň pastí. Vnitřní zainteresovanost na této problematice má za následek nedostatečný odstup od zkoumaného tématu a s ním spojená přehnaná očekávání na straně jedné (viz cíle práce), ale také určité názorové stereotypy přirozeně se vytvářející u pedagogických pracovníků v obdobných zařízeních na straně druhé (viz formulace hypotézy či strukturování dotazníku). Je škoda, že autor alespoň nevyužil potenciál, který nabízela možnost hlubší komparace dat získaných od žáků OU a SOU. Za největší nedostatek práce však považuji nekorektní způsob vypracování úvodní části, která je z velké části plagiátem, respektive kompilací statí z odborné literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký osobní přínos pro vás zpracování bakalářské práce mělo?
2. Formuloval byste nyní jinak cíle své práce, případně jak?

Datum: 4. srpna 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
