

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Krejčí
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vladimír Ira
Katedra: Speciální a sociální pedagogiky
Název diplomové práce:
Etopedické problémy žáků ubytovaných na internátě odborného učiliště a jejich řešení

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. **Standardní**
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor částečně argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. mám

Ve výzkumné části (otázka 1.-17., společná část) jsou nejednotně zpracované výsledky (dělení OU-SOU, chlapci – děvčata, absolutní četnost).

Další hodnocení:

Autor si zvolil zajímavé téma bakalářské práce, které však nedokázal zcela naplnit. V teoretické části se objevuje řada stylistických a formálních nepřesností. Některé použité zdroje nejsou aktuální, což vede k nepřesné terminologii (zvláštní škola, dětský výchovný ústav apod.). Ve výzkumné části jsou nesystematicky zpracovány společné dotazníky a to snižuje validitu výsledků. Diskuze je spíše shrnutím výsledků výzkumu. Možnou příčinou výše uvedených nedostatků je nedostatečný zájem o konzultace a tím snížená možnost vedoucího práce korigovat konečné zpracování. Přes výše uvedené nedostatky je zřejmé, že autor věnoval zpracování problematiky poměrně značné úsilí a je zaujat zvolenou problematikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že zařazení žáka do odborného učiliště je vždy spojeno s jeho mentální retardací?
2. Je vhodné organizovat společné činnosti pro žáky OU a SOU?

Datum: 31. 8. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce.....