

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: KLÁRA BĚHOŮNKOVÁ
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Oponent diplomové práce: M.P.L.K. M.G.P. PETR KADLEC, Ph.D.
Katedra: INSTITUTE OCHRANY OBYVATELSTVA
Název diplomové práce: ŘEŠENÍ KRIZOVÝCH SITUACÍ - OD PRAXE
..... K TEORII

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Viz. příloha č. 1.
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:


1. výborně
2. velmi dobře
 3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Jaké návrhy byste navrhla, aby se výžila připravená
děl v přípravě na minivádra události a krizové situace.*

Datum: *22.5.2009*

Podpis oponenta diplomové práce.....



Viz. příloha č. 1

Další hodnocení:

Řešená problematika je zcela jistě v současné době aktuální tématikou. Je zde uveden cíl práce s následnou předpokládanou hypotézou. Jsou zde důkladně napsány současné platné normy týkající se řešené problematiky. Na druhou stranu je potřebné upozornit, že v cíli práce je uvedeno, že obce by měly zpracovávat plán krizové připravenosti, jako právnické osoby a to je chybné. Obec má specifikovány povinnosti ze zákona samostatně (240/2000 Sb. Zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon). Právnické osoby a podnikající fyzické osoby zpracovávají plán krizové připravenosti na základě výzvy příslušného orgánu krizového řízení, pokud se podílejí na zpracování krizových plánů a zajišťují plnění opatření, které z těchto plánů vyplývají. „Pouze“ určené obce rozpracovávají úkoly z krizového plánu kraje a poskytují podklady pro zpracování krizového plánu kraje. Obsah rozpracování jednotlivých úkolů z krizového plánu kraje, určuje Hasičský záchranný sbor kraje.

Dále autorka uvádí, že současný stav krizového řízení a havarijního plánování na úrovni obcí a měst je nedostačující a to zjistila na reprezentativním vzorku obcí v daném kraji a to pomocí písemného dotazníku. Je nutné si uvědomit, že v této problematice záleží na přístupu zainteresovaných orgánů obce v uvedené oblasti. Tuto skutečnost dokazuje dobrá připravenost na krizové situace a mimořádné události v obcích, kde mají zkušenosti s těmito mimořádnými událostmi (například povodně, větrná smršť a další).

V diplomové práci autorka uvádí velice „osobitý“ a ne vždy správný výklad a komentář k současným krizovým zákonům. V legislativní oblasti je nutné si uvědomit, že současné zákony této problematiky jsou ustanoveny tak, že po správném pojetí umožňují řešení na odpovídající úrovni.

Není úplně správně uvedeno, že se obce nepodílí na zpracování krizových a havarijních plánů kraje. Je potřebné poukázat, že existuje možnost, že od obcí jsou vyžadovány podklady pro přípravu na řešení mimořádných událostí a krizových situací. V návaznosti obce poskytují podklady pro zpracování krizových a havarijních plánů. Nepravdě se uvádí, že by Hasičský záchranný sbor kraje měl u obcí provádět kontrolní činnost (viz. kapitola Diskuze, otázka dotazník). K tomu není ze zákona oprávněn (pouze příslušný krajský úřad).

Správně je v práci nastíněno, že by v obcích měly mít orgány obce k dispozici jednoduchou krizovou (havarijní) dokumentaci. Například již v některých krajích se o tuto skutečnost pokusily HZS krajů tím, že obcím navrhly zpracování plánů činností orgánů obce při mimořádných událostech (havarijní plán).

Obce s menším počtem obyvatelstva většinou nemají proškolené orgány pro řešení mimořádných událostí. Je možnost výše uvedené pomoci jednotlivým obcím a další případné „proškolení“ obcí a systematické přesvědčování na poradách s účastí starostů. V zájmu zvýšení informovanosti zainteresovaných pracovníků je vhodné, aby řízené porady byly pravidelné, organizované obcí s rozšířenou působností a nebo zvláště organizované HZS kraje.

Z hlediska formální stránky by bylo vhodnější z důvodu přehlednosti diplomové práce přeřadit komentář ke krizové legislativě a průzkum pomocí dotazníku do přílohové části práce. V malé míře se vyskytují chyby v textu.

Celkově hodnotím diplomovou práci jako **dobře** zpracovanou, v oblasti krizového řízení přínosnou a prakticky i teoreticky využitelnou.

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké možnosti byste navrhla, aby se zvýšila připravenost obcí v přípravě na mimořádné události a krizové situace?

V Lázních Bohdaneč 22. května 2009

pplk. Mgr. Petr Kadlec, Ph.D.
Institut ochrany obyvatelstva



