

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Helena Klúčová
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Ing. Jan Steringa
- Katedra:* Psychologie a speciální pedagogiky
- Název diplomové práce:* Etické a pragmatické aspekty tyflopedické praxe
- Volba tématu:**
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  - 2. Přijatelná**
  3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
**2. mám tyto:**

Diplomantka v teoretické části obsáhle a srozumitelně popisuje danou problematiku, nicméně se mi jeví poněkud nešťastné a nelogické řazení kapitol a textu v kapitolách. Například hned v počátku práce stejné pojmenování kapitol 1.1 a 1.1.1, somatologii a zrakové vady bych řadil do předních kapitol a až pak bych navázal tyflopeditickou problematikou. Stejně tak by bylo vhodné za kapitolou 1.8 zabývající se Zákonem o soc.sluzbách, zařadit ihned kapitolu popisující orgány soc. zabezpečení ( 1.9.4 ).

V kapitole 1.7 popisující kompenzační pomůcky chybí zmínka o základní vyhlášce (182/1991 Sb.), která se k této problematice váže. Harmonizací textu s touto vyhláškou by se tak odstranili některé faktické nedostatky.

V kapitole 1.9.5 popisující Speciální školská zařízení by jistě stálo za zmínku i Tyflopeditické počítačové pracoviště ZSF JU. Stejně tak chybí i uvedení odborného pracoviště Tyflokabinet České Budějovice v kapitole, kde diplomantka dokumentuje o.p.s. zřizované SONS.

Cíl práce, hypotézy i metodika byli vhodně zvoleny, ale zpracování výsledků výzkumu je nedostatečné. Zkladním nedostatkem je absence grafů, které by názorně prezentovaly výsledky výzkumu a doplnily strohé statistické údaje.

V kapitole diskuze diplomantka vyjadřuje své názory, ale postrádám zde jakoukoliv diskuzi s odbornou literaturou. Převážná část diskuze pouze znovu opakuje statistické údaje z předchozí kapitoly.

#### **Další hodnocení:**

Přes výše uvedené nedostatky práce splňuje svůj účel. Diplomantka srozumitelně a uceleně popisuje dané téma, které vhodně doplňuje svými názory.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem byste zlepšila informovanost veřejnosti o tyflopeditické problematice?

Datum: 31.8. 2009

Podpis oponenta diplomové práce.....