

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Lenka DVOŘÁKOVÁ**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* RNDr. Vladimír Brablec
- Katedra:* Pracovních oborů, řízení a ekonomiky
- Název diplomové práce:* **Zaměstnávání osob se zdravotním postižením-vyhodnocení efektivnosti příspěvků poskytovaných Úřadem práce v Českých Budějovicích**
- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Téma diplomové práce je velice aktuální a zajímavé. Autorka se velice podrobně seznámila s terminologií a legislativou zdravotně postižených osob. Teoretická část práce je dále vhodně doplněna uvedením možností využití finančních prostředků při zaměstnávání zdravotně postižených. Praktický výzkum u zaměstnavatelů je vhodným oživením celé práce, ale výsledky jsou ovlivněny poměrně malým počtem respondentů. Při postupném čtení jsem se v komentáři výsledků setkával s nejasnými formulacemi resp. nevyjasněností některých termínů a statistických dat. Tak např. na stranách 35-38 v tabulkách a grafu není jasné, zda jde o údaje stavové či tokové. Což považuji za nedostatek. Rovněž grafy na stranách 45-47 nehodnotí uvedené hodnoty finančního čerpání, jak je uvedeno v názvu, ale pouze zachycují jejich vývoj. Některé tyto nedostatky sice autorka napravuje, ale až v následujícím textu kapitoly 5. Diskuse. Grafické vyhodnocení kvantitativního dotazníku za pomoci relativních ukazatelů, které začíná na str. 48, je dle mého názoru zavádějící. Ze zkoumaného vzorku 14 zaměstnavatelů je 7% uváděných respondentů, vlastně jedním zaměstnavatelem ap. Jinak jsem přesvědčen o tom, že i přes uvedené nedostatky se autorce podařilo cíle práce naplnit a některé výsledky z dotazníku lze použít i pro praxi úřadu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diplomové práci jsem postrádal vysvětlení autorky k nárůstu počtu nezaměstnaných osob v evidenci úřadu práce v posledních letech a vysvětlení čím bylo ovlivňováno množství čerpání finančních prostředků na vytváření chráněných pracovních míst v jednotlivých letech.

Datum: 4.6.2009

Podpis oponenta diplomové práce.....