

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Zdeněk Smla
Studijní obor: Rehabilitační-psycho sociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: Jam. Vladimíra Hajková
Katedra: Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: dětská říkanka a právo

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

~~1. nemám~~

2. mám tyto:

Shodně zvolený cíl DP spatřuji
ve vztahu k prvním výzkumným otázkám. Vše je velmi stabilně
komparace, k níž není nutné provádět výzkum.

Další hodnocení:

Autorka si pro DP zvolila aktuální téma, problematiku
věrohodně nejen kvalitními literárními, ale i odbornými
zdroji. Práce komparuje současnou praxi
v péči o děti s konvulzivním křečovým syndromem
s dalšími dětskými křečovitými stavy. Neobsahuje však
základní konkrétní údaje o této skupině dětí.
Na str. 19 autorka ne zcela přesně vymezuje souvislosti
s nejbližšími příbuznými stavy. Rovněž o křečovitých
stavůch pedagogických pracovníků v případě, že u nich
mí sílily v daném období, poskytl by
hlavně odborné poznání o této problematice
včetně literatury. Autorka
celkově mále své práci hodnotit jako vyhovující pro ústní obhajobu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaké konkrétní pedagogické pracovníky by
měly být cílem k omezení příznaků dětské křečovitosti?
2) Je vada, připadá, že některé děti křečovitosti
křečovitosti připadá k porušením dětské křečovitosti?

Datum: 11. 6. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: [Podpis]