

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Petra Václavová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Jaroslava Skálová  
*Katedra:* katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název bakalářské práce:* **Užívání a nadužívání drog v jednotlivých typech středních škol na Teplicku a jejich vzájemná komparace**
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám k obsahu, ale**
2. mám tyto:
  1. Práce má značné množství gramatických chyb – příště více péče, i tato záležitost „dělá“ dojem o práci.
  2. Chybí informace o informovaném souhlasu rodičů ke sběru dat.

Další hodnocení:

Studenta zvolila jedno ze stále aktuálních témat, které i přes dlouhodobou cílenou osvětu stále stojí v popředí pozornosti primární prevence, protože počet uživatelů drog mezi mladistvými neklesá.

Teoretická část obsahuje popis pojmů, které mají s drogovou problematikou užší souvislost . oproti tomu je téma o možnostech prevence popsáno velmi stroze.

V praktické části si studentka stanovila hypotézy, které vycházejí z jiných výzkumů již jako téměř trvale potvrzované. Výzkum prováděla v problémovém kraji v mnoha aspektech, použitý dotazník je rozsáhlý, „zabírá“ mnoho proměnných, zaměřených na zmapování současného životního stylu mládeže - přesto, nebo právě proto, bych dotazník ještě doplnila o **zájmy, náplň volného času, postoje a představy o budoucnosti.....** Zpracování výstupů pro **svůj rozsah vyžadovalo náročnější zpracování.** Kladně hodnotím, že svým šetřením „pokryla“ většinu stupňů středoškolského vzdělávání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co v kontaktu s respondenty autorku překvapilo, zaujalo?

Na co by zaměřila nejranější primární prevenci a do jakého věkového období by ji směřovala?

Datum: 4. 6. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce

*PhDr. ...*