

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Projev romské sounáležitosti v péči o staré a nemocné členy rodiny**

jméno autora/ky: **Lucie Bísková**

studijní obor: **SCHP**

Obecná hodnocení

**Téma práce:**

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

**Hodnocení**

x

**Téma práce:**

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

x

**Zaměření práce:**

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

Ve velmi omezeném, neodpovídajícím rozsahu.

**Struktura práce:**

- A) logická
- B) nelogická

x

**Z hlediska obsahového je struktura práce:**

- A) pro téma vhodná
- B) nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

x

**Vyváženost práce:**

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

x

x

x

Hodnocení empirické části práce

**Náročnost realizace empirického šetření:**

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- D) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

**Hodnocení**

x

**Stanovené hypotézy:**

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány x
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**Využití metody a techniky šetření:**

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní x

**Výzkumná technika je koncipována:**

- A) správně
- B) nesprávně x

**Interpretace dat:**

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní x

**Diskuze výsledků:**

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující x
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému x

|   |
|---|
| <b>Hodnocení formální stránky práce</b> |
|---|

**Rozsah práce:**

- A) odpovídá požadavkům x
- B) neodpovídá požadavkům

**Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje x
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**Zahraniční odborné zdroje:**

- A) použity
- B) nepoužity x

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce x

**Stylistická vospělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce x

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční

- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

x

### Přínos práce

#### Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

x

#### Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

x

#### další hodnocení práce:

V teoretické části práce studentka na stranách 8 – 32 předkládá informace o tradičním způsobu života, což vzhledem k tématu práce nevidím jako příliš podstatné – především pak v tomto rozsahu. Navíc studentka používá pouze přímou citaci, převážně 3 literárních zdrojů: Šišková (2001) na stranách 9 až 12 a 14 až 18, Davidová (1995) na str. 23 – 30 a Hájková (2001). Jedná se tedy pouze o opisování informací, které jsou čtenáři běžně dostupné, navíc místy bez logické návaznosti jednotlivých kapitol. Tyto informace bylo možné ve zkrácené formě uvést na několika stranách. Naproti tomu studentka nevěnuje žádnou pozornost současnému stavu Romů v ČR, který zkoumanou otázku velkou měrou ovlivňuje.

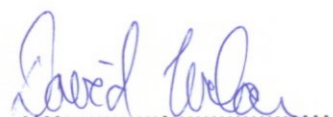
V další části teoretické práce studentka popisuje „Příspěvek na péči“. Avšak i zde nepřináší žádné zásadní informace, navíc je tato část doslovně citována pouze z 1 publikace, což shledávám jako nedostatečné.

V praktické části práce si studentka klade za cíl „poukázat na sounáležitost mezi Romy“ a na „sounáležitost a solidaritu Romů s příslušníky svého etnika v rámci péče o staré a nemocné členy rodiny“. Zvolené cíle jsou, dle mého názoru, velmi obecné. Navíc zvolená metoda sběru dat v žádném případě nemůže zodpovědět a verifikovat stanovené hypotézy. Ty navíc postrádají operacionalizaci pojmů. Navíc studentka jako výzkumnou metodu volí, dle svých slov, kvalitativní šetření, ačkoliv bych s ohledem na stanovení hypotéz očekával kvantitativní sběr dat.

Autorka dále prezentuje, že výzkum probíhal u 39 respondentů. Veškerá prezentace a analýz výsledků, spolu s verifikací hypotéz je následně shrnuta na 1 straně textu (str. 43), kde studentka ve 3 větách uvádí výsledky svého zjištění na základě kterých považuje hypotézy za ověřené.

Teoretická i praktická část práce je velmi **podprůměrná**, nesplňuje podmínky na bakalářské práce kladené!!!!

Předloženou práci: **nedoporučuji !!!!** k obhajobě.  
v Českých Budějovicích dne 20.5.2009



Mgr. David URBAN