

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Eliška Felendová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Sanace rodiny z pohledu sociálních pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. **Stylistika** a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. **Gramatika** a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Diplomantka nedostatečně operacionalizovala pojmy uvedené v cílech (spokojenost, kvalita terénní sociální práce). Z toho vyplývající pojmová nejistota se odrazila ve funkčnosti výzkumného nástroje. Kvalitu terénní sociální práce pojímá marginálně, pouze z pohledu časové dostupnosti a personální kapacity; dle oponentky jsou opomíjeny mnohem důležitější obsahy kvality terénní sociální práce, a to zejména plnění sanačního plánu problémové rodiny či vzdělanostní potenciál, a to jak na mikro, tak i na mezourovni. Zmíněný plán a znaky sanace rodiny jsou v teoretické části zmíněny v dostatečné míře, přesto je autorka DP dále nebere v potaz. Zjištěná data tak vykazují nízkou vypovídací hodnotu.

Po obsahové stránce se na tvorbě textu projevil i nedostatečný přehled diplomantky v oblasti aktuální politické situace, příkladmo lze uvést neznalost politické příslušnosti současných představitelů vyšších územně správních celků (např. str. 35).

Další hodnocení:

I přes uvedené zásadní nedostatky je práce akceptovatelná, a to zejména po stránce aktuálnosti zvoleného tématu; její přínos spočívá zejména v uceleném teoretickém základě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Do jaké míry se diplomantka ztotožňuje s názorem Lipskyho v otázce street-level byrokratů a proč?

Datum: 2. 9. 2009

Podpis oponent diplomové práce

