

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: Integrace dětí s poruchami učení na 1. stupni základních škol

jméno autora/ky: Hana Malinovská

studijní obor: SCHP

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Hodnocení

x

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

x

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

x

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

x

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

x

Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

Mírně
chaotická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

x

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

x

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

x

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

x

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**Chaotická,
nepřehledná**

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Zcela chybí

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

x

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

x

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

x

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

x

Citace:

Hodnocení

Stylistická vypělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na podprůměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

x

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

x

další hodnocení práce:

Studentka v práci používá velké množství přímé citace, která je necitlivě řazena do textu, což způsobuje nesrozumitelnost a působí chaotickým dojmem. Díky tomu také není zcela patrná linie textu. Místy studentka píše pouze „heslovitě“ tzn. uvede pouze část textu, jehož kontext si musí čtenář pracně domýšlet – např. v kapitole **Dysortografie** (str. 19) se v textu objeví pouze „*Porucha pravopisu. ...*“ aniž by studentka tuto informaci zasadila do kontextu. Podobně uvedených informací je v práci více. Ty studentka začíná uvedením (...) s následnou přímou citací. Velmi často také na několika stranách pracuje pouze s jedním literárním zdrojem (str. 13-15; 16-18), navíc z větší části opět pouze formou přímé citace.

V teoretické části práce je také nadměrné množství popisných informací, které jsou čtenáři běžně dostupné a není třeba je v podrobném rozsahu přepisovat do bakalářské práce. Jedná se např. o definování jednotlivých poruch učení, jejich důsledků, atd). Díky tomu studentka nedodržela ani předepsaný rozsah práce.

V praktické části autorka předkládá data pomocí tabulek a popisného textu, což usnadňuje čtenáři orientaci. Nicméně místy je prezentováno velké množství dat, respektive jsou vyjmenovány jednotlivé odpovědi respondentů (str. 52 – 53; 56 – 57), což působí nepřehledným a chaotickým dojmem.

V práci také postrádám diskuzi, kde by studentka pracovala jak s vlastními poznatky z výzkumu, tak s odbornou literaturou. Tato kapitola by byla vzhledem k množství prezentovaných dat velmi přínosná – bylo by zde možné data a zjištění shrnout.

Studentka prokázala, že umí, až na několik zmiňovaných nedostatků, pracovat s odbornou literaturou, provedla i vlastní výzkumné šetření, z kterého vyvodila závěr. Nicméně bych doporučil tuto část zpracovat přehlednější formou.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.
V Českých Budějovicích dne 19.5.2009



Mgr. David URBAN