

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Martina Šálková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby - navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Postavení zdravotně postižených o osob na trhu práce na Písecku
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Užitečné a prospěšné3. Standardní4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Přijatelná3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující |
| 2. Gramatika | a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující |

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V rámci teoretické části se jako významný deficit jeví nedostatečné využití primárních odborných pramenů; až na drobné výjimky jsou využívány pouze prameny sekundární. Tento nedostatek lze spatřovat zejména ve zpracovaných kapitolách 1.1, 1.2, 1.3.3, 1.4.2, 1.4.3, 1.4.6. Příkladem lze uvést citační zdroj využitý pro definování socio-ekonomického termínu „nezaměstnanost“ viz. citační záznam 26, obdobně termínu „tělesné postižení“, „chráněná pracovní dílna“, „chráněné pracovní místo“. Další nesrovnalosti nalézám při odkazu na zákon č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, přičemž odborný zdroj dle seznamu použitých zdrojů, ze kterého autorka čerpá, byl publikován již v roce 2002 (tudíž před platností zákona) viz. strana 18. Dále se autorka v textu (str. 23) odvolává na prováděcí vyhlášku zákona o zaměstnanosti č. 518/2004 Sb., přičemž jako citační zdroj v seznamu použitých zdrojů uvádí jinou legislativní normu (zmíněná vyhláška MPSV není jako zdrojový dokument uvedena vůbec). Podkapitoly 1.4.2 a 1.4.3 jsou postaveny na jediném citovaném sekundárním zdroji. Zcela nadbytečně vůči zpracovávanému tématu působí kapitola 1.6. „Úřad práce v Písku“, která popisuje zejména organizační strukturu tohoto správního úřadu.

V empirické části diplomové práce spatřuji jako deficitní zejména nedostatečně konstruovaný výzkumný nástroj. Diplomantka jako techniku sběru dat použila řízený rozhovor, přičemž tento se skládal z 11 de facto uzavřených otázek (z čehož 3 otázky byly identifikační) viz. příloha č. 1, 2. Tato skutečnost měla za následek nízkou výpovědní hodnotu zjišťovaných dat. V tomto případě se tedy jednalo o pouhou deskripci, která nevyžadovala konstrukci ani testování operačních hypotéz. V diskusní části studentka nedostatečně konfrontuje svá zjištění s odbornými prameny.

Další hodnocení:

Diplomantka ve své práci mapuje postavení osob se zdravotním postižením na regionálním trhu práce. Jako základní cíl si stanovila posoudit efekty poradenského programu občanského sdružení Mesada a pracovní rehabilitace jako vybraných nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti uplatňovaným vůči osobám se zdravotním postižením. Na základě výše zmíněných zásadních připomínek se domnívám, že jak teoretická, tak praktická část DP je zpracována poměrně povrchně bez hlubšího uchopení dané problematiky. Celkově práce vykazuje množství odborných i formálních nedostatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká konkrétní doporučení a postupy byste navrhovala pro zvýšení efektivnosti a kvality poradenského procesu v o.s. Mesada a jaká doporučení byste směřovala vůči činnosti Úřadu práce v Písku?

Datum: 11.6.2006

Podpis oponenta diplomové práce.....