

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jaroslava Danielová, DiS.
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.
Katedra: Praktické teologie
Název bakalářské práce: Příspěvek na péči a dávky sociální péče pro osoby se zdravotním postižením

Formální stránka:

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, použity dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá potřebnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Předloženou bakalářskou práci Jaroslavy Danielové lze hodnotit jako velmi zdařilou. Cíl práce byl autorkou střízlivě definován a adekvátně byly odhadnuty možnosti, které uvedený typ závěrečné práce nabízí. Pro naplnění cíle byl zvolen kvantitativní postup šetření i odpovídající nástroj sběru dat. V kapitole „Závěr“ se objevuje v textu záměna pojmů kvalitativní a kvantitativní: „ V rámci stanoveného kvalitativního výzkumu byly stanoveny dvě hypotézy.“ Z celého obsahu praktické části je zřejmé, že uvedenou obsahovou chybu lze chápat jako písarský nedostatek. Obzvláště kladně je nutné hodnotit velikost výzkumného vzorku obou cílových skupin. Tato skutečnost dává sebraným datům solidní validitu i využitelnost předloženého textu, pro teorii i praxi. Pro zpracování dat byly použity adekvátní postupy frekvenční statistiky. U tabulkového a grafického znázornění výsledků šetření by bylo přínosem více rozpracovat a okomentovat uvedené číselné údaje. Zde se též nabízel prostor pro vyjadřování souvislostí a vztahů. Teoretická část práce vytváří solidní základ pro výzkumné šetření i uvedení do problematiky sociálního zabezpečení jedinců se zdravotním postižením. Odborné zdroje jsou svou četností i variabilitou dostatečné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte návrhy systémového řešení kontroly využití příspěvku na péči výhradně na hrazení výdajů, které vyplývají z užívání sociálních služeb.

Název bakalářské práce:

Příspěvek na péči a dávky sociální péče pro osoby se zdravotním postižením

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nelogická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použití literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, použity dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vyhavě (tabulky, grafy, přílohy):

Datum

1. Velmi dobře, funkční
2. Odpovídá potřebnému doplnění textu
3. Dobře
4. Nedostačující

Podpis oponenta bakalářské práce