

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Zdislava Stachová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Lenka Rosková
<i>Katedra:</i>	Katedra právních oborů, ekonomiky a řízení
<i>Název diplomové práce:</i>	Charitativní projekt Vězeňské korespondence
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tuto:**

Poznámka k hodnocení Vybavení práce: výzkum byl proveden rozhovorem se šesti dobrovolnicemi a jednou koordinátorkou projektu, což je příliš malý počet na to, aby autorka zpracovávala grafy. Práci tedy nelze vytknout chybějící grafy, případně tabulky, a rozbor výsledků tak, jak provedla autorka (ovšem v kapitole Diskuse), považují za dostačující. V příloze 9.3 je uvedena schéma pro komparativní zobrazení textových dat, která v ní ovšem nejsou uvedena.

Další hodnocení:

Diplomová práce je přehledovou studií o českém vězeňství, o daném projektu a neziskových organizacích věnujících se této problematice.

Cílem projektu bylo zmapovat fungování projektu Vězeňské korespondence v českých věznicích, a dále pak jak dobrovolní pracovníci prožívají hrozící rizika spojená s účastí v projektu. Tento cíl byl naplněn. Ve výsledcích by měl být výtah nejzajímavějších informací a hlavně přehledné vyhodnocení odpovědí, tedy to, co autorka z části uvádí v kapitole Diskuse.

Autorka stanovila hypotézy, které považuje za vhodné prověřit následným výzkumem. Doporučuji tento obohatit i zkoumáním postojů laické veřejnosti, což by přineslo informace důležité pro následnou propagaci projektu.

U vědomí toho, že výzkum byl proveden na příliš malém počtu respondentů z důvodu jejich nedostatku, a s cílem tento projekt podpořit, považují diplomovou práci za potřebnou a zdařilou přehledovou studií a doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak je v projektu ošetřena případná oznamovací povinnost, tedy např. pokud by se vězeň svěřil, že místo jednoho trestného činu, za který byl odsouzen, spáchal dva?

Datum: 29.5.2009

Podpis oponenta diplomové práce



