

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dana Červonyjová
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna
Katedra: Praktické teologie
Název bakalářské práce: Canisterapie v domově pro seniory Chvalkov

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:**1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka velmi dobře odhadla možnosti dané rozsahem práce a jasně a konkrétně definovala cíl práce, který také naplnila. V této oblasti lze shledávat hlavní klad závěrečné práce Dany Červonyjové. Práce je čtivá, s velmi příjemnou stylistikou. Z textu je možné vyčíst kladný vztah k cílové skupině seniorů. S reálným náhledem autorka přistoupila i k zpracování praktické části práce. Metoda byla vhodně zvolena a výsledky střizlivě hodnoceny „pouze“ ve vztahu k instituci, kde byl kvalitativní postup šetření prováděn. V textu se objevují písařské chyby (např. kap. 3.1, 3.2 a jiné).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které další typy zooterapie shledáváte vhodné k využití v domovech pro seniory?
2. Jak budou prakticky využity výsledky Vaší práce v domově pro seniory Chvalkov?

Velikost tématu:

1. Aktuální
2. Užitkové a prosední
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systematická
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použití literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimofádně, funkční
2. Velmi dobře, funkční
3. Odpovídá numerickému doplnění textu
4. Nedostačující

Datum: 20. srpna 2009

.....
Podpis oponenta bakalářské práce