

Hodnocení bakalářské práce
Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Pes v životě člověka**

(Reflexe vybraných etických otázek týkajících se vztahu člověka k psovi)

Autorka: **Lucie Šulčíková**

Bakalářská práce s názvem „**Pes v životě člověka**“ je pojednána na 47 stranách formátu A4 včetně seznamu literatury, příloh a abstraktu. Práce je strukturována do třech hlavních částí. Dělení je logické a přehledné.

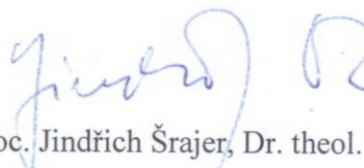
První část představuje krátkou, historickou skicu, ve které se autorka snaží reflektovat proměňující se vztah mezi člověkem a psem. Tato část představuje jakési povinné uvedení do problematiky, které předchází dalšímu pojednání. Autorka postupuje cíleně a sebevědomě. Převažuje však u ní zřetelná tendence kompilovat vybrané pasáže textů, což se jí v celku dobře daří, ovšem na úkor vlastního zpracování tematiky. To, že je zmíněného autorka schopna, včetně diferenciací jednotlivých postojů, prokazuje např. v textu na straně 16 a na některých dalších stranách. Po formální stránce lze autorce v části 1.2 vytknout, že nerozlišila číslováním jeho podčásti (1.2.1 Pes v historii... 1.2.2, Využití psa v dnešní době...).

Název druhé části by bylo vhodné přeformulovat, resp. upřesnit, např. „Některé etické otázky vyplývající ze vztahu člověka a psa“. I v této části autorka postupuje ve své oblíbené kompilaci textů, které občas prokládá krátkými, osobními glosami nebo provokativními otázkami. Některé pasáže lze hodnotit jako příliš jednoduchá a místy i „naivní“ vyjádření ve vztahu k jednotlivým problémům. Tato část je spíše popisem vybraných témat než jejich hlubší reflexí. Na straně 29 se autorka dopouští opětovně formálního nedostatku - nečíslyje důsledně jednotlivé podčásti práce.

Třetí část lze vzhledem k zaměření práce považovat za stěžejní. V této části se snaží autorka přiblížit jednotlivé přístupy, od kterých se pak následně odvíjí konkrétní jednání člověka ke zvířeti. Platí zde výtky podobná té, zmiňované u druhé části. Závěry a stanoviska, i když často přebraná od jiných autorů, jsou v mnohém povrchní a zjednodušená a věcně nepřesná. Někdy nedostatečně a nebo vůbec nerozlišují základní, filosoficky reflektovaný, podstatný rozdíl mezi člověkem a zvířetem viz např. věta na straně 33: „...mezi člověkem a ostatními živočichy není žádný rozdíl...“. Problematický je i první odstavec části 3.3 i vzhledem k jejímu celkovému vyznění.

Celkově lze bakalářskou práci označit za vcelku dobrou. Splňuje standardy kladené na takovýto druh práce. Stylistická úroveň i odkazový aparát je průměrný. **Práci doporučuji k obhajobě!**

České Budějovice 20.7. 2009


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.