

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Život slyšícího dítěte ve světle ticha**
 jméno autora/ky: **Lucie Novotná**
 studijní obor: **SCHP**

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	x
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	x
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	x
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	x
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	x
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	x
D) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	
B) je neadekvátní	Spíše neadekvátní
Diskuze výsledků:	

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Zcela chybí

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce **X**

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje **X**

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity **X**
- B) nepoužity

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky **X**

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi **X**
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

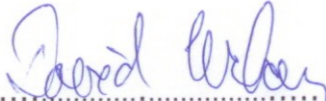
Ačkoliv má být práce svým názvem zaměřená na slyšící děti neslyšících rodičů, je značná část práce věnována vymezení základních pojmů a obecným informacím, vztahujícím se k problematice neslyšících. Navíc jsou tyto informace především posbírány z internetových zdrojů, přesto že by bylo možné použít odbornou literaturu.

Přílehlavější informace k tématu práce nalézá čtenář až od str. 18. Tato část práce je stěžejní, autorka zde uvádí podstatné informace, avšak práce s odbornou literaturou je opět nedostatečná – používání omezeného počtu zdrojů (str. 19, 24, 25), navíc není patrné, zda se jedná o přímou, či nepřímou citaci.

Přínosným a zajímavým shledávám uváděné kasuistiky, které nastiňují situaci zvolené cílové skupiny. Postrádám však popis výběru zkoumaného vzorku. Studentka též neuvádí dotazník, podle kterého měl být rozhovor veden.

Na závěr této kapitoly je zařazeno shrnutí. Uvítal bych však diskuzi s odbornou literaturou a vyvození závěrů. Práce se mi jeví jako průměrná.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.
v Českých Budějovicích dne 20.5.2009



Mgr. David URBAN

Hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) anální	
B) neanální	
C) orální	
D) smíšená	x
Téma práce:	
A) odpovědi shrnuje a zjednotňuje	x
B) odpovědi shrnuje a rozlišuje	
C) práce shrnuje	
D) práce shrnuje a doplňuje	
2. hierarchie obsahového je struktura práce:	
A) pyramida	
B) trojúhelník	
C) kruh	
D) trapez	x
Vyváženost práce:	
A) práce vyvážená	
B) práce zbytečně zahuje odbornými nebo ne zcela potřebnými poznámkami	x
C) poznámky neodpovídají obsahu práce	
D) poznámky neodpovídají obsahu práce	

Hodnocení empirické části práce

Naplnění realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) ano	
B) ano	
C) ano, ale s výhradami	x
D) ano, ale s výhradami	
Interpretace dat:	
A) adekvátní	
B) neadekvátní	
C) adekvátní	
D) neadekvátní	x
Diskuze výsledků:	