

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jana Švehlová

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: Ing. Radmila Řepová

Katedra: KVZ - Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví

Název diplomové práce: Rizika polutantů v půdě a jejich vliv na zdraví lidí.

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vlastní práce diplomantky je rozbohem aktuálního problému, který se týká rizik polutantů v půdě s ohledem na jejich negativní dopad na zdraví lidí. Práce je rozdělena na dvě části teoretickou a praktickou.

V teoretické části studentka na základě analýzy dat uvedla rozbor aktuálního teoretického problému. Podkladem pro zpracování této části byly, kromě literárních údajů, i údaje, které uvádějí na svých internetových stránkách jednotlivé resorty státní správy, do jejichž kompetence spadá i ochrana půd.

Druhou část tvoří kvantitativní výzkum, ve kterém na základě vyhodnocení dotazníků asi od 200 respondentů, autorka chtěla ověřit čtyři hypotézy, které vyplynuly z teoretické části. Tři z nich byly potvrzeny, hypotéza předpokládající, že hygienická nezávadnost půd má dopad na její kvalitu, zajímá pouze právnické nebo fyzické osoby, jejichž podnikatelské aktivity jsou spojeny s nakládáním s půdou, se nepotvrdila. Výsledky výzkumu byly zpracovány do tabulek a znázorněny graficky. Přílohová část obsahuje, kromě dotazníků i přehled nejvýznamnějších starých zátěží v Jihočeském kraji a přehled rizikových prvků v půdách.

Dílejší nedostatky práce:

- Při sumarizaci výsledků a při kompletování práce jsem zjistila, že se studentka zabývá údaji, které by měly být předmětem zkoumání přírodních věd a nedotýkají se hygienické problematiky půd.
- Dalším nedostatkem práce je povrchnost literárního přehledu. Mohu jen konstatovat, že v přehledu literatury chybí vhodné práce, které by podaly konkrétní informace o kontaminaci půd nejen v ČR, ale i ve světě, včetně toho, jak často a na jaké parametry jsou půdy vyšetřovány, případně zda byl prováděn sociologický průzkum v oblasti nakládání s půdou apod. Domnívám se, že v tomto směru studentka plně nevyužila možností knihovny JU v Českých Budějovicích, kde by prostřednictvím vhodných elektronických informačních zdrojů (např. Web of Knowledge, Scopus, Medline, Proquest apod) jistě našla vhodné odkazy k této problematice. V důsledku chudosti literatury bylo velmi těžké zpracování textu pro diskusi, neboť bylo obtížné provést porovnání dosažených výsledků s literárními údaji. Právě absence týkající se porovnání výsledků výzkumu s již publikovanými údaji mě vedla k tomu, že jsem cíl práce označila jako částečně naplněný.
- Platnost hypotéz by bylo dobré ověřit vhodnou statistickou metodou.

K pozitivním práce patří:

- Logická struktura práce.
- Slušná úroveň vyjadřování.
- Práce je sepsána pečlivě, formálně je správně členěna a bez zbytečných překlepů a chyb.

Závěrem bych chtěla podotknout, že původním záměrem zpracování tématu měl být kvalitativní výzkum, který měl vycházet z výsledků měřených koncentrací těžkých kovů, polyaromátů a dalších polutantů, které kontaminovaly půdu při provádění impregnace pražců v Jihočeských dřevařských závodech s.r.o. (JZD) Soběslav. Koncentrace polutantů v půdě značně přesahovala povolené hygienické limity. V důsledku kontaminace spodních vod byla zjištěna kontaminace půdy i mimo areál závodu a hrozilo znečištění řeky Lužnice. Likvidace této ekologické zátěže trvala 5 let, byla ukončena v průběhu května 2009. Zároveň byl při likvidaci této ekologické zátěže prováděn monitoring nežádoucích škodlivin v půdě akreditovanou laboratoří, výsledky měření koncentrací škodlivin byly před vypsáním tématu přislíbeny vedením firmy JDZ s.r.o. Soběslav k použití pro tuto práci. Bohužel v lednu 2009 zaměstnavatel tyto výsledky odmítl poskytnout. Kvantitativní výzkum byl proto náhradním řešením, aby téma zůstalo zachováno. Je však s podivem, že ani nebyla vůle od respondentů v tomto území, byť anonymně, se účastnit dotaníkové akce. Dokonce ani orgány státní správy – např. Městský úřad - odmítly spolupracovat na tomto náhradním projektu.

Musím proto ocenit, že studentka i přes tyto obtíže dané téma zpracovala. Výsledky práce jsou zajímavé a mohou být zdrojem informací pro širokou veřejnost, neboť upozornují na to, že problematika polutantů v půdách, pokud není včas řešena, může přerůst v závažný ekologický problém a představuje vážné riziko pro zdraví lidí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že v současné době jsou všechny technologické procesy, které mohou být zdrojem kontaminace půd, zabezpečeny natolik, že při normálním provozu nemůže dojít ke kontaminaci půdy? Pokud si myslíte, že tomu tak není, uveďte příklady technologií nebo provozů, které mohou být zdrojem znečištění půd, případně následně spodních a povrchových vod. (Podotýkám, že moje otázka se netýká havarijních stavů.)
2. Myslíte si, že otázky, které jste pokládala respondentům byly pro hodnocení dané problematiky dostatečné? Po zkušenostech ze zpracování tématu do literární podoby byste zůstala u stejných dotazů nebo nikoli?
3. Nebezpečné odpady a kontaminovaná půda nesporně souvisejí se zdravím lidí, což vyplývá jak z dlouhodobých pozorování a zkušeností, tak z konkrétních výzkumů. Můžete shrnout v čem spočívá ohrožení zdraví?

Datum: 10. 6. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce 