

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jana Hromířová

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: Roman Pešek, Mgr.

Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví

Název diplomové práce: Funkčnost protidrogových pravidel na středních školách

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V první řadě oceňuji aktuálnost vybraného tématu, a to vzhledem k tomu, že otázky týkající se systému specifické protidrogové prevence na školách jsou v současnosti velmi intenzivně diskutovány. Zrovna tak hodnotím velmi kladně upřímný zájem studentky o toto téma, využívání seriózních a moderních informačních zdrojů a její vlastní názory k získaným výsledkům práce, které studentka uvádí především v kapitole Závěr a doporučení pro praxi.

Na druhou stranu musím upozornit na nedostatky především formálního rázu, resp. na nedostatky, které se týkají přehlednosti a logické struktury práce. Studentka sice získala pomocí kvalitativního výzkumu mnoho zajímavých a užitečných informací, ale bylo je třeba ještě více přehledněji a logicky uspořádat, aby obsah práce vykazoval vyšší míru věcnosti. Jinak řečeno, studentka mohla pečlivěji oddělit „zrno“ do „plev“ a vlastní stylistiku lépe „vyleštit“, např. stačilo uvést pouze kap. 4.2. Přehled a porovnávání získaných dat a nemusely se uvádět všechny přepisy semistrukturovaných i-views s informanty (kap. 4.1.). Stejně tak studentka mohla v seznamu použitých zdrojů využít jednotné schéma pro uvádění použitých zdrojů, mohla zpřesnit a sjednotit terminologii apod.

Nicméně celkově, hlavně vzhledem k výběru užitečného tématu, nasazení studentky, jejím vlastním názorům a práci s moderními informačními zdroji, hodnotím práci kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Znáte nějaké zařízení nebo program, které/který se zaměřuje na provádění indikované prevence?

Datum: 12.9. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce: Roman Pešek

