

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jiří Svoboda, Bc.
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* František Kotrba, Mgr.
Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
Název diplomové práce: Účinnost primární prevence drogových závislostí z pohledu drogově závislých a protidrogových odborníků v Jč. kraji
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**

Jazyková stránka:

3. Nevyhovující

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení: Bc. Jiří Svoboda zvolil - v rovině diplomových prací - výjimečně používanou metodu získání dat formou kvantitativního výzkumu. To samo o sobě je projevem sebedůvěry autorského týmu a sympatickou snahou o aplikaci Gestalt přístupu a hlubšího porozumění do akademické reality, nutno si ale položit otázku, zda byla tato volba spíše nutná nebo spíše efektní. A zda přinesla v konečném důsledku významně jinou kvalitu zjištění nežli - pro studenta s nutně malou mírou výzkumnických zkušeností - přeci jen schůdnější forma kvantitativního (smíšeného) výzkumu např. s použitím otevřených otázek. Metoda, uchopená laikem, potencuje řadu rizik, mj. „ztráty“ celé řady informačních odstínů a nuancí, které nezkušený výzkumník při nejlepší vůli nemá šanci rozlišit a multiplikovatelnými se beztak staly výstupy kvazistatického zhodnocení. To vše u vědomí, že „...neexistuje jediný univerzální, přesný, pravdivý a bezpečný způsob porozumění čemukoliv, zvláště lidem,“ abychom citovali teoretika fenomenologického zkoumání K. Evanse, opakovaně klade otazník k použité metodě, resp. zveřejněným výsledkům, u nichž potom postrádám „kvalitu kvalitativního výzkumu“. Vysoce hodnotím gramatickou a stylistickou výbavu autora, jeho odbornou slovní zásobu a práci s myšlenkou, která je podle mého soudu implicitně dána i dobrým odborným vedením. Vytknout musím vizuálně zbytečně „nastavovanou“ teoretickou část s nekonečnými odrážkami (mj. s. 25-33), jejichž výpovědní hodnota by se vešla z devíti stránek do většího odstavce. Toto zbytné „vaření z ničeho“ jinak stylisticky pozoruhodnou práci dehonestuje. Rovněž práce se zdroji, z nichž je 65 % zdrojů elektronických, svědčí o multimediálních dovednostech autorových, na úrovni diplomové práci bych však očekával poněkud více tradice. Z těchto důvodů se i při vědomí jisté výjimečnosti práce a kvalitním backgroundu autorovu přikláním spíše k hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Kvůli systému a kvalitě, jimiž je v ČR řízena protidrogová politika, se nedostává peněz nejen a primární prevenci, ale především na prevenci sekundární a terciální včetně harm reduction. Podle jakého klíče by podle vás měly instituce odpovědné za financování protidrogových aktivit rozdělovat prostředky mezi subjekty primární, sekundární a terciální prevence a jaká oblast je podle Vás nejpotřebnější?

Datum: 8. 6.

Podpis oponenta diplomové práce.....