

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Kateřina Veselská</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační -psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby-navazující studium
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Mezigenerační vazby u seniorů žijících v domovech pro seniory a jejich rodin a přátel ve městě Humpolci</b>
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální <b>2. Užitečné a prospěšné</b> 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <b>2. Velmi dobré, funkční</b> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce</i>	<b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b> <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<b>1. Výborná</b> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná <b>b) velmi dobrá</b> c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

**Další hodnocení:**

Téma i způsob zpracování bakalářské práce dokládá zaujetí danou problematikou, vypovídá o autorčiných zkušenostech nabytých v přímé práci se seniory žijícími v domovech pro seniory (tč. v Domově blahoslavené Bronislavy v Humpolci).

Nástin současného stavu zkoumané problematiky a výsledky empirických šetření (Veselá, 2002; Holmerová, 2002; Vidovičová, Rabušic, 2003; Možný, 2004; Vohralíková, Rabušic, 2004; Loučková, 2004; Sýkorová, 2007; Klevetová, 2008) inspirovaly autorku práce ke stanovení výzkumné strategie (kvalitativní výzkum), deskripci dat a kompilaci výsledků.

Téma mezigenerační vazby seniorů pojala autorka práce ve značné šíři jako „oblast vypovídající o tom, jak senioři vnímají a reflektují vztahy s rodinou, jak vnímají svůj zdravotní a psychický stav, kvalitu péče, prostředí, finanční situaci a další ukazatele“ a stanovila si cíl „zjistit, jak tyto mezigenerační vazby fungují, čím jsou ovlivňovány a utvářeny“ (str. 10) a „jak mohou působit na zdravotní stav, psychiku, aktivitu a kvalitu života seniorů a jejich postoje k životu a okolí“ (str.35). Vzhledem ke zvolené strategii kvalitativního výzkumu, nezkoumala ani neinterpretovala vliv mezigeneračních vazeb na zdravotní stav, psychiku, aktivitu a kvalitu života seniorů, jejich postoj k životu a okolí. Celkem vágní se jeví i konstatování, „že výsledky výzkumu potvrdily fungování mezigeneračních vztahů mezi dětmi či širšími příbuznými a seniory a mezi přáteli a seniory v poměrně velké míře“ (Závěr, str.71).

V kapitole 3. Metodika práce nejsou doloženy okruhy témat rozhovoru, způsob záznamu odpovědí (3.1) ani kritéria výběru zkoumaných osob ( v kapitole 3.2 je uvedeno, že výběr osob byl realizován na základě doporučení rehabilitační pracovnice).

Kapitola 4. Výsledky uvádí identifikační tabulka respondentů (2 muži, 8 žen, věk 78 - 87, doba pobytu v domově 1-10 let) a následující popisná interpretace okruhů „Pohled společnosti na seniory“, „Zdravotní stav, změny“, „Aktivity, druhy stárnutí“, „Mezigenerační vazby, senior a rodina, děti, sourozenci, finanční pomoc seniorům a rodině, přátelé, „Ostatní mezigenerační vztahy“, „Kvalita života“, „Spokojenost“ v domově (personál, ubytování).

Diskuze je vedena v rovině konfrontace vlastního výzkumu s výsledky empirických zjištění uvedených v teoretické části práce. Tím, že diplomantka v Úvodu práce deklarovala, že „diskuze přinese nový pohled na zkoumanou problematiku“ (str.10) a že přispěje k jejímu lepšímu poznání“ (Závěr, str.71) si položila i zásadní otázku k ústní obhajobě práce.

Práce není prosta drobných stylistických a gramatických chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověla

**Otázky k ústní obhajobě** : V čem spatřujete přínos práce v teoretické oblasti zkoumané problematiky? Jaký vývoj očekáváte v mezigeneračních vztazích v budoucnosti? Co je Univerzita třetího věku?

Datum: 12.6. 2009

  
Jana Šemberová, oponent bakalářské práce