

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomata:* **Bc.Lenka Březinová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory - navazující studium
- Oponent diplomové práce:* **Mgr.Lenka Motlová**
- Katedra:* supervize a odborné praxe
- Název diplomové práce:* **Sociální prostředí a vazby klienta z pohledu systemických konstelací**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 - 4. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila nezvyklé téma, což velmi oceňuji. Systemické konstelace se v posledních letech v ČR rozvíjejí a využívá je stále více klientů.

K práci mám následující doporučení a výtky. V teoretické části práce bych pro přehlednost uvítala rozčlenit více současný stav na kapitoly a podkapitoly jako je to u kapitoly 1.4 a 1.6. V praktické části u Souboru respondentů na s. 31 autorka nepopisuje pouze zkoumaný soubor, ale i průběh výzkumu. Podle mého názoru by bylo vhodnější zařadit podkapitolu s názvem Realizace výzkumu.

Moje výtka směřuje ke stylistickým a gramatickým nedostatkům (např. s. 10, s. 59) a k seznamu literatury (např. Berne, Eric místo Berne, E.; zdroj č. 11 je uveden v uvozovkách). U přímých citací není zřejmé, ze které stany je přímo čerpáno. Na s. 11 nenacházím konec přímé citace. V Diskusi na s. 97 není jasné, co znamená „většina respondentů“.

V praktické části práce je uvedena celá řada cenných informací a výsledků, proto bych v kapitole Diskuse uvítala více diskutovat nad těmito výsledky.

I přes výše uvedené připomínky hodnotím diplomovou práci jako velmi přínosnou a to vzhledem k provedenému výzkumu a možnému využití práce v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké vidíte možnosti využití systemických konstelací v oblasti sociální práce?

Datum: 12. 6. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: