

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jana Kadlecová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,  
dospělé a staré osoby – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra klinických oborů  
*Název diplomové práce:* Problematika bezpečnosti v zařízeních určených pro  
vodní rekreační sporty

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila velmi zajímavé a přínosné téma. Je zřejmé, se dané problematice věnovala a snažila se pojmut danou problematiku komplexně. Oceňuji také délku výzkumu a zhodnocení změn v průběhu sledovaného období.

Cíle práce jsou vhodně stanoveny a naplněny.

Metodika práce je přehledná a systematická, opřena o analýzu technických norem a doplněna metodou pozorování a rozhovory s plavčíky. Domnívám se, že by však bylo vhodné rozhovory uskutečnit i s plavčíky z komplexu v Třeboni a získat tak jejich názory na místní bezpečnost. V části Metodika také není stanoveno, kolik dílčích pozorování v každém zařízení proběhlo. Na str. 33 ve třetím odstavci od shora je zřejmě nepřesnost v uvedení čísla tabulky (uvedena Tab. 6, mělo by asi být 10).

Výsledková část práce je přehledně zpracovaná, doplněna funkčními tabulkami a fotodokumentací. Na str. 56 není fotodokumentace očíslována. V komentáři k fotu č. 6 České Budějovice je uveden předpoklad autorky, který však nelze brát jako směrodatný a hodil by se spíše do diskusní části práce. V tab. 10 autorka uvádí úrazovost za rok 2008, kdy závěrem v tabulce provedla sumarizaci. Domnívám se, že takto nelze vše shrnout, protože výsledek je zavádějící. Vhodnější by byl písemný komentář pod tabulkou.

Autorka velmi dobře zpracovala kapitolu Diskuse, kdy projevila schopnost vyjádřit vlastní názor. Je zde evidentní i schopnost práce s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč byla pro práci vybrána právě tato dvě zařízení?

Datum: 10.6.2009

Podpis oponenta diplomové práce.....

*Mgr. Michaela Kautová, Ph.D.*