

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. EVA MEDLIŇOVÁ

Studijní obor: Rehabilitační-psycho sociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Doc. MĀNA KONEČNÁ

Katedra: KČO

Název diplomové práce: ZMĚNA V RÁMCI PREVENČE SYNDROMU VYHOŘENÍ
I. POUVIČLOSTI JE ZMĚNOU LEGISLATIVY

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Vytýkám vážné gramatické chyby na mnoha místech práce – např. str. 5 Úvod - zaměstnanci dělaly, vytvořily; str. 22 - členové nejsou naučeny; str. 63 - pracovníci by měly (třikrát se chyba opakuje); str. 72 Závěr – pracovníci byly.

Další hodnocení:

Práce hledá odpověď na otázku, zda kvalifikační kurz absolvovaný pracovníky v sociálních službách vedl ke snížení jejich projevů syndromu vyhoření. V teoretické části autorka nabízí podrobný přehled informací k syndromu vyhoření. Na mne je až příliš strukturovaný – často 3 kapitoly na jedné stránce, kapitola o jediné větě, text kapitol často heslovitý – není souvislý, jen výčet citací. Kapitola Metodika píše o použití standardizovaných dotazníků – ale u dvou dotazníků, vytvořených zřejmě autorkou, není popsáno kdy a jak byly standardizovány. V kapitole Výsledky autorka podrobně prezentuje získaná data. Jejich analýza je v kapitole Diskuse. Tuto kapitolu velmi oceňuji, dává výsledky do širokého kontextu a upozorňuje opakovaně na to, že jde o téma multifaktoriální a není možné výsledky interpretovat jednoduše, jednodimenzionálně. Obsahově je práce zajímavá a důležitá, vážím si autorčina osobního zaujetí pro tak důležité téma.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 3.9.2009

Podpis oponenta diplomové práce: 