

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--|---|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | bc. Lucie Nováková |
| <i>Studijní obor:</i> | Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory |
| <i>Oponent diplomové práce:</i> | Doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc. |
| <i>Katedra:</i> | Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích |
| <i>Název diplomové práce:</i> | Filozofické zdůvodnění lidské důstojnosti |
| <i>Volba tématu:</i> | <u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i> | <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| <i>Struktura práce:</i> | <u>1. Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| <i>Práce s literaturou:</i> | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| <i>Přínosy diplomové práce:</i> | 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí |
| <i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i> | <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| <i>Formální stránka:</i> | <u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující |

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Téma práce je vysoce aktuální. Teoretická část je zpracována přehledně, vysvětluje nejčastější užívané pojmy. I když to autorka otevřeně neuvádí, základním východiskem je křesťanské pojetí lidské důstojnosti. Oponentovi chybí myšlenky z oblasti fenomenologické filosofie, mnozí autoři z tohoto okruhu mají co říci k otázce lidské důstojnosti (Max Scheller, Jan Patočka apod.).

Empirická část je postavena na kvalitativní metodologii. Autorka v ní představuje sedm nemocných na umělé domácí ventilaci. Metodologicky adekvátním způsobem zpracovala získaná data. Pro nezasvěceného čtenáře bez před-sudků jsou výpovědi nemocných o jejich kvalitě života a o jejich zkušenosti s lidskou důstojností velice chudé. To odpovídá obecné situaci v ČR, kde lidská důstojnost není stále významným tématem, ale také situaci popsaných nemocných, jejichž životní horizont je nutně nemocí podstatně zúžen. Tato stránka věci mohla být v práci více diskutována.

Závěr: Ve své práci autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou vybrat relevantní témata a uspořádat je do koherentního celku. Prokázala schopnost vypracovat a realizovat výzkumný projekt.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je vlastně pro pospané nemocné z hlediska lidské důstojnosti skutečně klíčové?

Datum: 11.6.24.....

Podpis oponenta diplomové práce

