

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Hana Jelínková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Johana Mertová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Aktuální otázky péstounské péče v České republice
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Aktuální</li><li><u>2. Užitečné a prospěšné</u></li><li>3. Standardní</li><li>4. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. <u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</u></li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><u>2. Logická - systémová</u></li><li>3. <u>Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></li><li>3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><u>2. Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídající nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy diplomové práce.</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u></li><li>3. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><u>2. Přijatelná</u></li><li>3. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto

V celé diplomové práci se objevují nedostatky v citování použité literatury: opakovaně odkaz zcela chybí (např. str.12;27;60;61;69;70); odkaz na špatný zdroj (např. str. 11 či 18 odkaz na zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, jedná se ale o citaci ze zákona č. 94/1963 Sb., o rodině); v textu se opakuje 2x stejná věta pokaždé s jiným odkazem na literaturu (str. 11-12); odkaz na citaci následuje za názvem kapitoly (str. 25;36).

Další hodnocení:

Studentka si vybrala stále aktuální téma z oblasti NRP. Kapitola věnovaná současnému stavu je přehledná, dostatečně obsažná, objevují se v ní ale určité drobné obsahové chyby (např. str. 30 na zprostředkování PP se v žádném případě nepodílí Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí; str. 22 svěřením dítěte do péče jiné fyz. osoby než rodiče není žádná podoba pěstounská péče, ale další forma NRP).

Výzkumnou část diplomové práce je třeba vyzdvihnout za její zaměření na děti, u kterých se příslušnému kraji nepodařila najít vhodná rodina, které nebývá časté a je velmi časově náročné (viz výzkumný soubor o velikosti 110 spisů). Výsledný dojem zastiňují formální nedostatky. Vedle výše zmíněných citací jsou to tyto: 1. cíl práce není jasně a srozumitelně definován (cíle ze str. 40 nekoresponduje s cílem uvedeným v diskusi str. 59); 2. kapitola „cíle a hypotézy“ nadbytečně uvádí popis výzkumného souboru; 3. diskuse se vůbec nezabývá vyvrácením či potvrzením hypotéz (toto je uvedeno pouze až v závěru práce), navíc některé pasáže patří spíše do teoretické části práce (např. str. 60-62).

Na práci lze ale ocenit přehledné grafické znázornění výsledků, nadstandardně obsažnou část příloh a zejména konkrétní návrhy řešení aktuálních otázek NRP v závěru práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 10.6.09

Podpis oponenta diplomové práce: *M. Vlček*