

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Lubomír Brhel*
- Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
- Oponent bakalářské práce: *Ing. Jan Štýgar, CSc.*
- Katedra: *KLZ*
- Název bakalářské práce: *Činnost mobilních skupin v zóně karavijního přechodu za tradiční mimořádné situace.*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

viz příloha

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

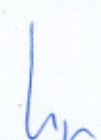
Otázka k ústní obhajobě práce:

kteří fyzikální nebo dozimetrické veličiny

odpovídají zvr. Příklad fotoionizačního dávkového ekvivalentu (PFDE)

Fotoionizační dávkový ekvivalent
Příklad dávkového ekvivalentu (PDE)

Datum: 17. 5. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Oponentský posudek bakalářské práce – příloha

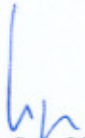
L. Brhel: Činnost mobilních skupin ...

Práce po obsahové ale i formální stránce je na dobré úrovni, ale autor se přesto nevyvaroval některých drobných nepřesností:

- s ohledem na to, že na stránkách ZSF JU budou tuto práci číst i osoby konkrétně nezainteresované do této problematiky, je nutno vysvětlit některé zkratky (např. LOCA, RTN) a nestandardní komerční veličiny (např. PFDE, PDE) a nepoužívat jejich značení bez vysvětlení návaznosti na fyzikální veličiny
- metodika se popisuje v minulém a nikoliv budoucím čase, protože slouží k získávání výsledků v této práci
- v kapitolách 4.1. až 4.3 nejsou uvedeny výsledky ale spíše výchozí stav
- obdobně v kapitolách 4.4 a 4.5 rovněž nejsou výsledky (není to řešení autora)
- v závěru chybí explicitní vyjádření splnění cílů a podpoření nebo vyvrácení hypotézy

S ohledem na poměrně dobrou diskusi doporučuji práci k obhajobě s klasifikací **velmi dobře**

České Budějovice, 17.5.2010


Ing. Jan Singer, CSc.
oponent

