

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina PELECHOVÁ  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Jaroslava Skálová  
*Katedra:*  
*Název bakalářské práce:* Prevence nedrogových závislostí
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Při eventuelní příští práci „ohlídat“ gramatiku, číslování stránek není u některých kapitol v souladu s obsahem.

**Další hodnocení:** Studentka zvolila frekventované téma, přesto každý další příspěvek má svou hodnotu.

V teoretické části popisně zpracovává přehled nedrogových závislostí, vhodně, ale v malé míře začlenila problematiku adolescence jako nejrizikovější skupiny.

Praktickou část zaměřila na zmapování zastoupení jednotlivých jevů rizikového chování v rámci primární prevence na školách a na základě těchto zjištění pak na zhodnocení efektivity aplikované prevence do této oblasti. Pro ověření dvou hypotéz zvolila šetření formou dotazníku a následně kvantitativní rozbor. Vzorek 73 žáků sice nese výsledky – hypotézy byly potvrzeny, ale poskytuje vcelku malou možnost vyvození širší platnosti.

V diskuzi studentka z velké části pouze „opisuje“ výsledky grafů tak, jak je popsala v popisech grafů, občas svůj výsledek proloží uvedením odlišnosti s jiným výzkumem, či doplní dílčí charakteristikou zkoumaného jevu.

S výsledky se jistě dalo více pracovat, nespokojit se jen s konstatováním faktů - k problematice i závěrům chybí vlastní vyjádření, názor, návrh řešení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

Na str. 27 studentka píše: „Celý scénář dotazníku a formulace jednotlivých otázek ovlivňuje určitým směrem dotazovaného a vytváří klima, které se promítá do jednotlivých odpovědí.“

**Tomu nějak nerozumím – proč, jak otázky měly ovlivnit výpověď respondentů? Pak by výzkum neměl smysl a celá práce by byla znehodnocena! Opravdu tak postupovala? Nebo se jedná o „nešťastnou“ formulaci?**

V práci na str. 51 studentka uvádí: „Stát by měl lépe a účinněji nastavit preventivní programy, kterými by eliminoval výskyt těchto sociálně patologických jevů.“ **Jaká je její představa „státního“ nastavení?**

Datum: 9. 6. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: PhDr. Jaroslava Skálová