

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Adamcová Lenka**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství
Název bakalářské práce: **Porovnání způsobů komunikačních dovedností sester s umírajícími klienty v nemocničním zařízení a zařízení hospic**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí odkaz na přílohu 2 a 4. Úzkost a depresi nelze v uvedeném kontextu hodnotit jako příznaky. Informace v kapitole 1.2.1. o vzdělávání sester nejsou zcela přesné.

Další hodnocení:

Předložená práce obsahuje 28 stran teoretického textu a 11 stran diskuse. Celkově vyjadřuje velmi blízký vztah, orientaci a znalosti autorky v tomto tématu.

Terminologicky došlo k záměně všeobecný - zdravotnický asistent. Tento pracovník není také uveden jako člen ošetrovatelského týmu. Přímá citace na straně 28 chybí a citace Irmiš s. 77 neodpovídá normě. K překlepu došlo v uvedeném jméně Janovský místo Janovský. NANDA diagnózy nelze považovat za nejnovější publikaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak rozumíte získaným výsledkům o délce praxe a spokojenosti respondentů s ohledem na podmínky a prostředí?

Datum:.....10.5.2010...

Podpis vedoucího bakalářské práce.....