

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Vojtěch SOUČEK*
- Studijní obor: Fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce: *doc. PaedDr. Zdeněk ŠEBRLE, CSc.*
- Katedra: *KKO*
- Název bakalářské práce: *Tenis jako jednostranná zátěž organismu z pohledu fyzioterapie*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Vyplyvají z následujícího hodnocení

Další hodnocení:

viz příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč byl intervenční program realizován na takto malém počtu probantů?

2. Vysvětlete výzkumnou metodu „experiment“, domnívám se, že se vaší prací se o experiment nejedná

Datum: 31. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce

Jedlička Jolana

Hodnocení bakalářské práce - Vojtěch SOUČEK

Bakalářská práce Vojtěcha SOUČKA se zabývá svalovými dysbalancemi u sportovců. Práce je dobře strukturálně členěna, autor v teoretické části prokázal, že dovede pracovat s odbornou literaturou, což dokázal častými citacemi a bohatým referenčním seznamem použité literatury. Získané poznatky z literárních pramenů využil i při sestavování intervenčního programu.

Ve výzkumné části prokázal schopnost diagnostiky svalových dysbalancí. Výsledky „Vyšetřování pohybových stereotypů“ však mylně zařadil do teoretické části. Obdobně kapitola „Kazuistiky“ by měla být zařazena do výsledkové části práce.

Vstupní a výstupní měření zpracoval do přehledných tabulek. Za závadu lze považovat velmi malý vzorek vyšetřovaných probantů (4) a jejich členění na experimentální a kontrolní skupinu. Vzhledem k malému počtu zkoumaných osob nelze výsledky zobecnit.

Nedostatkem práce je zpracování kapitoly „Diskuse“, kde je chybná stylizace myšlenek (nelogičnost vět a jejich chybná návaznost). V práci je i řada pravopisných chyb (str. 16, 62, 72, 73), což snižuje kvalitu bakalářské práce.

31. 05. 2010


doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

