

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jaroslava Nečinová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Radka Šulistová, Mgr.
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: Edukace těhotných žen s gestačním diabetes mellitus

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Jako zásadní vidím rozpor v Hypotéze č. 3:

Znění v kapitole 2.2:

„*Nejvhodnější formou edukace pro matky s GDM je diskuze se všeobecnou sestrou*“

Znění na straně 59:

„*Matky s gestačním diabetes melitus nejvíce oslovuje edukace všeobecnou sestrou.*“

Další hodnocení:

V teoretické části autorka ne zcela erudovaně pracuje s citací jednotlivých pramenů. Příkladem je citace na s. 16, kde není uvedeno, odkud byla čerpána.

Jedním z cílů práce, které si autorka určila, byl Cíl 3 - Zjistit nejvhodnější formu edukace pro matky s gestačním diabetes. V teoretické části však s pojmem *formy edukace* nepracuje, pracuje pouze s pojmem *metody edukace*. Tento cíl nemohl být tedy naplněn, neboť v šetření jsou sledovány metody edukace. Tyto nejasnosti vyplývají z nedostatečného zpracování odborné literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč došlo ke změně Hypotézy č. 3 bez vysvětlení v textu?

Vysvětlíte rozdíl mezi formou edukace a metodou edukace?

Z jakého důvodu je vytvořen „Edukační průvodce pro maminky s těhotenskou cukrovkou“?

Bylo s ním v rámci šetření pracováno? Pokud ano, proč o tom není v textu zmínka?

Datum: 19. 5. 2010.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....