

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Barbora Vernerová**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová
- Katedra:* supervize a odborné praxe
- Název bakalářské práce:* **Analýza potřebnosti dobrovolníků ve zdravotně sociální oblasti**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka v teoretické části prokazuje dovednost práce s literaturou, i když bohužel chybí zahraniční zdroje. Popisuje současný stav dobrovolnictví v České republice, definuje zdravotně sociální oblast a charakterizuje Teplicko, kde probíhal výzkum.

V rámci praktické části zrealizovala studentka předvýzkum a poté samotný kvantitativní výzkum pomocí techniky dotazníku. Některé důležité informace o zkoumaném souboru a metodickém postupu jsou ovšem nepochopitelně uvedeny až v diskusi, není ani zřejmé, kdo ze zařízení odpovídal na dotazník (ředitel?). Dále chybí popis toho, jak zařízení studentka pro svůj výzkum vybírala (jednalo se o náhodný výběr?), a to především u zdravotnických zařízení. Sestavený dotazník je dle mého názoru příliš složitý, až moc filtrační, což v konečném důsledku zkomplikovalo přehlednost výsledků. A volba různých typů grafů v kombinaci s tabulkami tuto nepřehlednost spíše podporuje.

Přesto byl cíl práce splněn a dle mého názoru práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve výsledcích předvýzkumu uvádíte, že příčinou malé spolupráce Dobrovolnického centra Ústí nad Labem se zařízeními na Teplicku je to, že daná zařízení řeší spíše pro ně zásadnější věci, než dobrovolnictví. Máte představu (popř. specifikoval někdo z respondentů) co jsou to „zásadnější věci“? Neskrývá se zatím např. nedostatek informací o dobrovolnictví nebo nedostatek personálu? Jaký je váš názor?

Datum: 26.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

