

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Pavčina Houdková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. David Urban, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Posouzení přínosu aktivizačních služeb vzdělávacích programů pro osoby vystupující na trh práce
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><b>3. Užitečné a prospěšné</b></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b>2. Velmi dobrá</b></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Práci jako celek hodnotím pozitivně. V teoretické části práce bych však uvítal více informací, vztahujících se k tématu práce - např. ke vzdělávacím programům pro osoby vstupující na trh práce, namísto rozsáhlejší kapitoly o nezaměstnanosti (vývoj, míra aj.).

Praktická část práce je pak tou zdařilejší částí. Autorka zde zpracovává vlastní výzkumné šetření, k prezentaci výsledků používá grafy, které zároveň komentuje. Výsledky také statisticky zpracovává. V kapitole „Diskuze“ vyhodnocuje stanovené hypotézy a následně činí závěry ze svého výzkumného šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 34 uvádíte, že respondenty 1. výzkumné skupiny (50 respondentů), jste vybrala náhodně v čekárnách úřadu práce. Jaké jste měla kritéria pro náhodný výběr? A proč jste si takto vybrala více žen oproti mužům?

Na str. 52 uvádíte, že při dotazování jste používala odlišný způsob kladení otázek s ohledem na věk respondenta a vzhled dotazované osoby. Mohla byste tento způsob blíže popsat, především odlišnost s ohledem na vzhled dotazované osoby? Nemohl být Váš výzkum tímto přístupem nějak zkreslen?

Datum: 21. května 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

