

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Radka Hentschová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jaroslava Eisertová, Ph.D.
Katedra: KSU
Název bakalářské práce: Aktivizační využití psů v rámci péče o seniory
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Studentka zvolila v současné době aktuální a inovační téma. V teoretické části studentka velmi dobře a přehledně zpracovala problematiku stárnutí, konkrétně se věnuje tématu demence a předkládá ucelený přehled problematiky canisterapie. Významná osobní zaujatost problematikou je patrná v oblasti účasti studentky na seminářích týkající se problematiky a další konzultace s předními odborníky, což hodnotím vysoce pozitivně. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

Cíl práce je jasně formulován a jeho naplnění je výsledky výzkumu argumentačně podpořeno. Metodika práce je velmi dobře, podrobně a srozumitelně zpracována. Autorka rozděluje výsledky práce na 4 případové studie, které obsahují chronologický zápis o realizaci canisterapie a podrobný rozbor a vývoj případu ve sledovaných oblastech, včetně podrobných anamnestických dat. Výzkumná část práce je přehledně zpracována. Velmi kladně hodnotím kapitolu 6.3 „Doporučení pro praxi“, kde dochází ke komparaci získaných výsledků výzkumu autorky se zkušenostmi externích konzultantů. Diskuse práce je dostatečně obsáhlá a kvalitní. Práce je vhodně vybavena přílohami v podobě záznamových archů (Montrealský kognitivní test, Cliftonova škála atd., a fotodokumentací z praktické canisterapie.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jsou vám známy překážky, které brání uplatnění canisterapie v ošetrovatelské péči o osoby s demencí?

Datum: ...24.8. 2010.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....