

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Eliška Kolínová
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby – bakalářské studium
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.
Katedra: supervize a odborné praxe
Název bakalářské práce: Úmluva o právech dítěte – monitoring informovanosti veřejnosti
- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zdalo by se, že zjišťování informovanosti „laické“ a „odborné“ veřejnosti o Úmluvě o právech dítěte více než 10 let po ratifikaci, je málo aktuálním tématem. Výsledky této bakalářské práce však upozorňují, že tomu tak „zdaleka“ není.

I přes velmi zajímavé téma, shledávám v práci několik nedostatků. V hypotézách práce se vyskytují pojmy, jež je z hlediska zvolené formy výzkumu nezbytné operacionalizovat. Kdo ve vybraných městech představuje „laickou“ veřejnost? Jak je vymezeno „malé“ a „velké“ město? Další metodický problém představuje potvrzení hypotéz – potvrzovat hypotézy popisnou statistikou nelze (50% (ne) správných odpovědí hypotézu nevyvrátí ani nepotvrdí). Je nutné užít statistické metody (minimálně Pearsonův chi-square). Tyto nedostatky mne vedly k hodnocení „velmi dobře“.

Přesto není možné opomenout zjištěné výsledky (uvedené popisnou statistikou), které poukazují na nedostatečnou informovanost rodičů o Úmluvě, která by měla vést k návrhům na opatření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jaká opatření by měla sloužit ke zvyšování informovanosti veřejnosti o Úmluvě? Vezměte v úvahu úlohu různých subjektů a institucí (národních, nadnárodních i úlohu rodiny). Jak by rodiče měli zvyšovat informovanost svých dětí?

Další otázky se týká metodologických nejasností v bakalářské práci.

- 2) Jak jste prováděla náhodný výběr ve vybraných městech?
- 3) Z jakého důvodu je návratnost 40%?
- 4) Z jakého důvodu pokládáte pedagogům otázku, zda mají děti?

Datum: 31. května 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

