

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Plvanová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Respekt k předem vysloveným přáním pacienta – etické souvislosti
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Plvanová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Respekt k předem vysloveným přáním pacienta – etické souvislosti
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Veronika Plvanová si zvolila téma navýsost aktuální a velmi diskutované. Poté, co Česká republika ratifikovala tzv. Bioetickou konvenci, stojíme před otázkou, jak v praxi respektovat předem vyslovená přání pacientů, jak požaduje čl. 9 tohoto mezinárodního dokumentu. V naší legislativě nenašel uvedený postup doposud oporu a nemá v českém prostředí ani tradici. To dodává zvolenému tématu na zajímavosti, zároveň však i na obtížnosti. Studentka, vědoma si obtížnosti tématu, přistupovala k jeho zpracování od počátku aktivně, samostatně a s nadšením a prokázala tak hluboký zájem o studovanou problematiku.

V kapitole současný stav se dotkla všech klíčových témat. Vycházela z nejnovější dostupné literatury, přičemž její pozornosti neunikly ani relevantní časopisecké studie (časopisy *Praktický lékař*, *Zdravotnictví v ČR*, *Florence*, *Sestra*, *Kontakt*) a využila i literatury zahraniční (Garret et al.: *Health Care Ethics: Principles and Problems*, 2001). Rovněž v základních obrysech zhodnotila stávající legislativní situaci v ČR včetně vládních návrhů zákonů reflektujících zkoumanou problematiku a shrnula základní hlavní témata současné odborné diskuse a pro porovnání popsala i situaci v USA, jež jsou kolébkou moderní lékařské etiky. Ačkoli v tématu předem vyslovených přání vystupuje do popředí primárně vztah lékaře a pacienta, autorka s ohledem na svůj studijní obor neopomněla zdůraznit roli sestry, a to zejména v úctě k důstojnosti pacienta a v respektování jeho autonomie z níž předem vyslovená přání vyvěrají.

Praktická část práce je vhodně postavena na kvalitativní metodologii ve formě polořízeného rozhovoru s onkologickými pacienty, u nichž je naléhavost tématu předem vyslovených přání nejmarkantnější. Z přepisů rozhovorů je patrné jednak to, že se na základě studia odborné literatury dobře zorientovala ve studované problematice, ale rovněž, že je schopna vést na základě praktických zkušeností fundovaný a zároveň empatický rozhovor s pacienty. Na závěr výzkumné části se úspěšně vypořádala s obtížným úkolem sumarizace a vyhodnocení názorů respondentů výzkumu. V diskuzi se k této sumarizaci opět vrací, srovnává je s poznatky odborné literatury a stanovuje teze, které by mohly být potenciálně využity jako základ pro pozdější kvantitativní výzkum. Aby však mohly být takto využity, bylo by třeba jejich přeformulování do ověřitelných hypotéz.

V závěru Diskuze autorka konstatuje, že se tématem předem vyslovených přání zabýval ve své rigorózní práci na KTF UK MUDr. Jaromír Matějka, s nímž se autorka i osobně setkala a téma diskutovala. Je na škodu, že svá zjištění neporovnala se závěry tohoto autora. Slabinou této kapitoly je rovněž patrný ostych autorky při formulování vlastních názorů a postojů, které často sklouzávají pouze ke konstatování „stau quo“. Domnívám se však, že v této věci je však autorka poněkud obětí českého vzdělávacího systému, který kritickému myšlení a tvůrčí diskusi stále neposkytuje adekvátní prostor. Zmíněné nedostatky

však nepovažuji za zásadní a jsou vyváženy celkovým pečlivým zpracováním předkládané práce. Navrhuji proto klasifikaci „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište klady a zápory konceptu předem vyslovených přání ve srovnání se stanovením zástupné osoby v rozhodování. Jaké nejčastější výhrady proti předem vysloveným přáním v české diskuzi zaznívají?

Datum: 20. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



